

شريعة الارباب



بين وسائل الاعلام والمجتمع

تأليف

د. أبو الحسن سلام



تربية الإرهاب
بين وسائل الإعلام والمسرح

الجزء الأول
تربية الإرهاب في التاريخ البشري

تأليف

د. أبو الحسن عبد الحميد سلام

رئيس قسم المسرح

كلية الآداب - جامعة الإسكندرية



إهداء

إلى شهداء الفكر والثقافة والفن

إلى شهداء الاعلام والثقافة

والسياسة فى عالمنا

العربي

مقدمة البحث وأهميته

١- الغرض من البحث.

٢- أهمية البحث.

٣- مصطلحات البحث.

٤- خطة البحث.

أهميته ومنهجه :

دراسة وصفية وتحليلية لظاهرة الإرهاب عبر مراحل التاريخ البشرى مروراً بتاريخ الإرهاب فى شكله أو مصادره الدينية عند اليهود ، ثم مصادره عند الحوارج والشيعة ، والطائفة الاسماعيلية والقرمطية مع التفرق المنهجى بين مصادر الفكر الإرهابى ومصادر الإرهاب الفكرى قديماً وحديثاً .

وتقف الدراسة عند أشكال الإرهاب وصوره فى العصر الحديث بدءاً من الثورة الفرنسية التى أخذت ظاهرة الإرهاب السياسى عندها مكانها فى عصرنا الحديث .

وتتناول الدراسة أجهزة الإعلام العربية والإسلامية وتحلل دورها فى مواجهة ظاهرة الإرهاب من ناحية ، وكذلك مواجهة حملات الإعلام الغربى والأمريكى من ناحية ، ومخططاتها الصهيونية المكشوفة ضد الإسلام والمسلمين لالصاق تهمة الإرهاب بالعالم الإسلامى بغية وضعه فى حالة دفاع مستمر عن النفس وإلهاء عن الدور التنموى والاتشاكى الذى هو منظم رئيس لدول العالم العربى منذ قيام جامعة الدول العربية .

وتتناول كذلك صور الإرهاب فى وسائل الإعلام وصوره فى النصوص المسرحية: العالمى منها أو العربى والمحلى .

وتنبع أهمية هذه الدراسة من كونها الدراسة المنهجية المتخصصة الأولى التى تعالج علاقة الإرهاب بوسائل الإعلام العربية والإسلامية وتكشف دور الإعلام الإسلامى والعربى فى سلاحه صور الإرهاب وتفنيد حجج الإرهابيين المنتمين للأصولية الإسلامية وتكشف مصادر فكرهم الذى يزعم خدمة الإسلام فى حين أنه يقف فى مواجهة الإسلام ، كما أنها تعد الدراسة المنهجية الأولى التى تفرق بين مصادر الفكر الإرهابى . ومصادر الإرهاب الفكرى وصور كل منهما فى وسائل الإعلام ، وفى المسرح . حيث تركز على تحليل النصوص المسرحية التى تصور أشكال الإرهاب السياسى المرتبط بمعتقد دهنى أو بشخصية دينية أو شخصية لها

علاقة بالدين ، وأشكال الإرهاب السياسى المرتبط بعقيدة حزبية وسياسية ،
واشكال الإرهاب السياسى الثورى ، وكذلك أشكال الإرهاب المرتبط بحالات
فردية ذاتية غير منظمة وتنطبق عليها أركان الجريمة الإرهابية حيث يتوفر فيها
الركن الرئيسى الأول وهو التهديد المباشر للنفس والمعرض والمال أو لأحدهما
والركن الثانى وجرد طلب محدد ثم الركن الثالث وهو الاذاعة أو النشر والإعلام
إلى جانب عنصر الاستمرار .. وبذلك تربط ما بين دور الإعلام ودور المسرح فى
تناول ظاهرة الإرهاب وكشفها وفى التنشئة الإرهابية أيضا .

اشكالية الدراسة :

تظهر اشكالية هذه الدراسة من خلال محاولتها الاجابة عن عدد من التساؤلات
التي تطرحها حول خروج الإرهاب من شرنقة التطرف ، الذى يخرج من دائرة البأس
النابع من الرفض السلطوى لمطالب الرفض المعارض الذى ارتقى من طور المعارضة
إلى أطوار الرفض المتدرجة من الفردية إلى الجماعية غير المنظمة فالمنظمة ومن
أشكال التعبير المعلن إلى أشكال التعبير المدبرة فى الخفاء ، ومن أشكال التعبير
الإرهابى المخطط ضد شخصيات أمنية وإعلامية ورموز ثقافية إلى أعمال إرهابية
تستهدف التمويل المالى بالسرقة وأعمال السطو المسلح إلى الإرهاب المستهدف
للمؤسسات الأمنية والمؤسسات العامة وحركة السياحة وصولا إلى الاشكال
العشوائية للأعمال الإرهابية .

وتقف الدراسة طويلا عند اشكالية التوفيق بين أعمال السطو وفكرة الاستحلال
التي نظرت لها بعض كتابات مفكرين إسلاميين مثل المودودى فى كتابه الصغير
(نظرية الحكم فى الإسلام) وكتابه (المصطلحات الأربعة) الذى رأى فيه أن
الصلاة والزكاة والصوم والحج ليست هى العبادات وإنما العبادة هى الحاكمية :
اقامة دولة الاسلام التى يحكمها الله لا البشر !! وسيد قطب فى كتابه (فى ظلال
القرآن) حيث طالب (الاخوان) بالهجرة من دار الإسلام لأنها لم تعد كذلك ،

على نهج مافعل قوم موسى (يهود مصر الفرعونية) حين أتاهم أمر الله في مواجهة فرعون وأهله ، ثم هو يفتى للاخوان في كتابه المذكور بالصلاة في بيوتهم على اساس أن المساجد في بلاد الإسلام دور كفر وأنه لا يجوز شد الرحال إلا لأربعة مساجد هي : البيت الحرام ومسجد الرسول (ص) والمسجد الأقصى وأول مسجد بنى في الإسلام وهو مسجد (قباء) . ثم فتواه لاتباعه من الاخوان المسلمين الذين لا يتبع والدوهم توجههم الديني وفق منهج الاخوان يقتبهم بعدم طاعة والديهم وعدم مصاحبتهم . . بما يخالف قول الله سبحانه إذ يأمر المؤمن الذي كان والداه كافرين ويحضانه على الكفر بقوله : " فلا تطعهما وصاحبهما في الدنيا معروفا " فإذا بسيد قطب يأمر اتباعه الذين خالف والدوهم الانتصروا تحت سلطان الاخوان بعدم الطاعة وعدم المصاحبة (فلا طاعة ولا مصاحبة) وذلك مخالفا لأمر الله . ثم يأمر اتباعه باستحلال مال الناس من غير جماعته المسلمة . ولقد جرى على نهجه كل جماعه إسلامية تالية على الاخوان المسلمين إذ دعوا إلى تكفير المجتمع وهجرته والصلاة في غير المساجد إلى جانب استحلال أموال من على غير نهجهم من المسلمين وغير المسلمين وكذلك استحلال دمائهم والحكم بتطبيق زوجاتهم ، بل وصل الأمر بصاحب كتاب (الفريضة الغائبة) وأميره (شكرى مصطفى) الذي جاء في اعترافاته أمام المحكمة العسكرية التي حاكمته وجماعته ، ردا على سؤال المحكمة عن (الفريضة الغائبة) وهى الجهاد ، فى شأن محاربة اليهود ومشاركة جماعته للحكومة المصرية فى محاربة اليهود ، فصرح بأن (محاربة اليهود ليست جهادا) وأنه وجماعته لو وجهوا إلى اسرائيل للمشاركة فى محاربتها لما امتثلوا للأمر . ذلك أن جهاده يجب أن يوجه إلى الحكام المسلمين.

ولما كانت كل هذه التفسيرات متعارضة مع ما جاء فى كتاب الله وفى سنة رسوله ﷺ حيث قال تعالى : " إن الله يأمركم أن تؤدوا الامانات إلى أهلها .. " . وحيث خلف الرسول ﷺ على بن أبى طالب صبيا فى داره ليلة هجرته وأبى بكر إلى المدينة ليسرد للكفار اماناتهم عند رسول الله ﷺ الذى أأتمنوه على

مالهم يرغم أنهم جاؤا لقتله بضرية واحدة من سيوفهم . لذلك برزت أمام هذا البحث اشكالية التباس الأمر الشرعى أمام الاجيال المسلمة واتساع مناخ الهجوم على الإسلام واتهامه بالإرهاب انطلاقا من تلك التفسيرات الفكرية التى تعد بحق مصادر للفكر الإرهابى الأصولى . والاشكالية الثانية أمام هذا البحث تتمثل فى الدور الثقلى للإعلام العربى والإسلامى ، حيث غياب "التغذية الراجعة" إذ يقف الإعلام العربى والإسلامى موقف المستقبل للحدث الإرهابى أكثر مما يقف مرقف المواجهة والكشف عن أساليب الإرهاب وأسبابه وسبل المناعة المضادة له . وتظهر الاشكالية الثالثة فى دور الدولة وفى دور البيت والمدرسة والمسجد والنوادى فى تربية الإرهاب لدى الشباب .

وتأتى الاشكالية الرابعة أو البعد الرابع لاشكالية هذا البحث فى كون الدراسة التحليلية والوصفية لمظاهر الإرهاب وصوره فى المسرح دراسة جديدة لم تعرفها الدراسات المسرحية من قبل الأمر الذى يستوجب الاعتماد على المصادر أكثر من الاعتماد على المراجع ، ومايعنيه ذلك من تضاعف المسؤولية على هذه الدراسة .

ويشكل البعد الخامس فى اشكالية هذا البحث جملة ماكتب من دراسات إعلامية حول الإعلام الإسلامى ، حيث اكتشفت اعتماد غالبية الدراسات الإعلامية حول الإعلام الإسلامى على بعضها إذ تدور فى محور واحد وأنها تنقل من بعضها البعض دون استنباط قضايا جديدة بل دون تحليل فعلى للمصادر الإسلامية الشرعية ووسائلها الاتصالية ووسائلها الإعلامية ، هذا بالإضافة إلى ندرة مثل تلك الدراسات واتعدامها فى مجال الدراسات الإعلامية وعلاقتها بالإرهاب .

ويشكل البعد السادس فى اشكالية هذا البحث دور وسائل الاعلام وسلطة الفكر الدهنى والسياسى الذى تبثه وسائل الاعلام والفنون السينمائية والدرامية ، وخاصة فى المسرح فى تربية الإرهاب .

وكل تلك الأبعاد المكونة لاشكالية هذه الدراسة تحتاج إلى الدرس والتحليل
والبحث الدؤوب عن سهل حلها .

مصطلحات البحث

الإرهاب : معانيه في القرآن :

(أ) الإرهاب بمعنى العبادة : " يابني اسرائيل اذكرو نعمتي التي انعمت عليكم وأوفوا بعهدي أوف بعهدكم وأياي فأرهبون " (سورة البقرة : ٤٠) .

"وأضمم إليك جناحك من الرهب " (سورة القصص: ٣٢) .

(ب) الإرهاب بمعنى التسليم : " ولما سكنت عن موسى الغضب ، أخذ الألواح وفي نسختها هدى ورحمة للذين هم لربهم يرهبون " . (سورة الاعراف : ١٥٤) .

(ج) الإرهاب بمعنى التوحيد : " وقال الله لا تتخذوا إلهين اثنين وإنما هو إله واحد فإياي فارهبون " (التحل : ٥١) .

(د) الإرهاب بمعنى التخوف : " لأنتم أهد رهبة في صدورهم من الله ، ذلك بأنهم قوم لا يفقهون " (سورة الحشر : ١٣) .

(هـ) الإرهاب بمعنى الادهاش : " قال ألقوها قلما ألقاها سحروا أعين الناس واسترهبوهم " . (سورة الاعراف : ١١٦) .

(و) الإرهاب بمعنى الالتزام بفعل الخير : " إنهم يسارعون إلى الخيرات ويدعوننا رغبا ورهبة " (سورة الانبياء : ٩٠) .

(ز) الإرهاب بمعنى الردع : " وأعدوا لهم ما استطعتم من قوة ومن رباط الخيل ترهبون به عدو الله وعدوكم ، وآخرين من دونهم لاتعلمونهم الله يعلمهم " (الانفال : ٦٠) .

(ح) الإرهاب بمعنى الحماية : " وتحسبهم ايقاظا وهم رقود وتقلبهم ذات اليمين وذات الشمال وكلبهم باسط ذراعية بالوصيد لو اطلعت عليهم لوليت منهم فرارا ولملئت منهم رعبا " (الكهف : ١٨) .

اليهودى : تعرف أدبيات جماعة التصايطورى كارتا (وهى جماعة يهودية معادية للصهيونية) الشعب اليهودى بأنه ليس شعبا بالمعنى المتعارف عليه ، وإنما هو أساس جماعة دينية ظهرت إلى الوجود منذ ثلاثة آلاف عام . ويتخذ هذا الشعب وجوده من ميثاقه مع الخالق وهو ميثاق دائم لا يمكن فحسه . وحسب هذا الميثاق يلتزم كل اليهود بالتوراه وتعاليمها وهى التى يقوم النماخامات بتفسيرها كل فى جيله . إن اليهود بهذا المعنى ليسوا شعبا بالمعنى السياسى وهم ليسوا عنصرا مستقلا - كما زعم - (هتلر) وإنما هم أولا وأخيرا جماعة دينية .

الصهيونى : هو الشخص الذى يؤمن بأن اليهود يكونوا شعباً مثل كل الشعوب وأن فلسطين أو اسرائيل هى وطنه القومى . ولذا فإن واجب اليهودى الصهيونى أن ينهى " غريته " وأن يهاجر إلى وطنه القومى فى أول فرصه تسنح له ، فالفكر الصهيونى يصنع الوطن القومى فى مقابل المنفى ، فبرى أن الوطن القومى جدير بالبقاء أما المنفى والشتات فلا بد من تصفيتهما ، أو الاحتفاظ بهما كشئ تابع باعتبار ان الدولة الصهيونية هى بمثابة المركز لحياة اليهود داخل فلسطين وخارجها .

الإرهاب : مر هذا المصطلح بعدة مراحل يتوسع حيناً ويضيق فى حين آخر ، مما ترتب عليه عدم وجود تعريف واحد للإرهاب يمكن الاتفاق عليه . . فالإرهاب هو " بث الرعب الذى يثير الجسم والعقل ، أى الطريقة التى تحاول بها جماعة منظمة أو حزب أن يحقق أهدافه عن طريق استخدام العنف ، وتوجيه الاعمال ضد الاشخاص سواء أكانوا أفراد أم ممثلين للسلطة ممن يعارضون أهداف هذه الجماعة .

والإرهاب هو الاستخدام المنظم للإجراءات الاستثنائية للعنف بغية تحقيق هدف سياسى ، وعلى وجه الخصوص فهو مجموعة اعمال

العنف من اعتداءات فردية أو جماعية أو تدميرية ، يخطط لها ثم
ينفذها تنظيم سياسي (حاكم أو معارض) للتأثير على السكان وخلق
مناخ الاضطراب أو عدم الامن .وقد يتخذ صور فردية ، ويتحدد الفعل
الإرهابي بأربعة عناصر هي :

أ- عنصر الرعب .

ب- عنصر المقابل (وجود طلب للفاعل) .

ج- عنصر الاستمرار (استمرار الرعب في النفس وعدم انتهاء
أثره).

د- دعاية مصاحبة للرعب .

التعاقب : استمرار فعالية الأصول في الحاضر بتأثير الأصل في الفرع بشكل
كثيرا ما يعطل تأثير الحاضر في الحاضر ومن ثم تأثير الحاضر في
المستقبل.

العمايش : التأثير المادي على المعنوي والحاضر في الحاضر في مواجهة الأصول
المعطلة للحاضر .

الشعور قراطية : استبداد السدنة والمشايخ وتفردهم بالحكم (حكومة التفسير
الإلهي) فالمشايخ أو رجال الدين هم المتفردون بالتفسير والاجتهاد
والحكم والتنفيذ في آن واحد.

التطرف : ضياع الحق بسبب ضياع التحقق ، على طريق في الشيء إلى منتهاه
دون مراعاة الوسط المحيط والشروط الموضوعية .

الجاهلية : وردت اللفظة في القرآن الكريم مقيدة بعمل (ظن الجاهلية) ، (حكم
الجاهلية) ، (تهرج الجاهلية) حمية الجاهلية

(أ) خلاف العلم : (عند الجماعات المتطرفة) :

بعض العلم - رفض التعايش فى المجتمع - رفض الثقافة
ولفكر والفن .

(ب) الحقة وعدم الطمأنينة : استخفاف بين طرفين ، إذ يستخف طرف
بقدرات الطرف الآخر مثلما تستخف الحكومة بالمنظمات
الإرهابية أو يستخف الإرهابيون بالحكومة .

الصدوقيون : جماعة من اليهود القدامى ينتسبون إلى صدوق كاهن داود ، وهم
فرقة دينية عاصرت الفريزيين واللفظة من (صدوقيم) ومعناها أهل
العدل ، وكانوا معاديين للفريزيين والمسيحيين ، وصفهم التلمود
بالألقوريين لأن مفهوم هذه الصفة عند اليهود التلموديين ينطبق على
من يصاب بالشك فى الحقائق وعدم تصديق الروايات الشفهية مع
الانفكاك من قيود الدين والأخلاق . وتعرف هذه الطائفة بماهلى :

أ - إنكارها للبعث .

ب - إنكارها للحياة الآخرة .

ج - إنكار فكره الحساب الأخرى .

د - إنكار الملائكة والشياطين .

هـ - إنكار القضاء والقدر .

و - الإيمان بأن الانسان خالق أفعال نفسه (مخير) .

ز - تؤمن بقدسية التوراة ولا تؤمن بالتلمود ونحوه .

القنانيون : جماعة يهودية دينية قديمة ، وهى متطرفة إلى أبعد مدى حتى أنهم
يقتلون اليهودى الذى يتزوج بأجنبية هو وزوجته وقد اشتهروا باسم "

سيقارين " أو " سيقاريقين " أو السفاحون أو قطاع الطرق كما أنهم سموا في بعض الوثائق " بريوناي " أي " الخارجين على القانون والمترددين .

وصفهم المؤرخ اليهودي " يوسفوس " المعاصر لهم بالجماعة التي تمتاز بتمسكها بفكرة الوطن اليهودي الحر المستقل ، وكانوا لا يعترفون برئيس أو سيد إلا الله ، وكانوا يفضلون الخروج على القانون ، بل يفضلون الموت لهم ولذويهم على أن يبايعوا حاكما أجنبيا .

الفريزيون : جماعة دينية يهودية قديمة متعصبة ، عرفت بالتشدد وهي جماعة مسؤولة عن " الدياسورا " وهي التشريد الروماني لليهود الذي استمر إلى ما بعد وعد بلفور . وهم أيضا مسؤولون أمام الرأي العام عن كل التفسير التي وجهوا بها النصوص التوراتية وجهة الصهيونية في العصر الحديث . وهم قديما من تأمر في اتجاه صلب المسيح .

لاساة : جماعة دينية يهودية متطرفة تبالغ في السلوك المتعسف والقناعة المفرطة والزائفة إلى حد الصنعة الدينية المتذلة .

البفى : جريمة الخروج على الحكم باستخدام العنف والقتل وتهديد سلامة الوطن في الداخل والخارج .

الحراية : جريمة جنائية قد لا تهدد الأمن القومي للدولة وإن كانت تهدد الأمن العام فيه .
الشرط الموضوعي : وهو تهيب البيئة الاجتماعية للتغير .

الشرط الذاتي : وجود نظام اجتماعي بعد أن تجمعت في الحفاء عناصره على شكل رأي عام مستتر في البداية - في مرحلة تكوين (الشرط الموضوعي) .

الاثارة : يصنعها أسلوب الاعداد مع التركيز والاعتماد على الذاكرة الانفعالية مع توظيف الخيال . وذلك بهدف التحفيز والحث الانفعالي المهد لفعل عنيف .

الاقناع : جهد عقلى فى مواجهة عقول متفتحة . وسيلته الحقائق والاستشهادات المتصلة بالموضوع . والارقام والبيانات المدعمة والامثلة المساعدة المتاحة . وكلها ادوات المناقشة أو المجادلة أو المناظرة .

المناظرة : الحديث المتبادل بين شخصين أو فريقين فيما يشبه الاخذ والعطاء . حول قضية أو فكرة بحيث يعرض كل طرف وجهة نظره منتصرا لها بالحجة والبرهان ماوسعه ذلك وهى شفعية وجاهية على نحو ماكان يفعل المشائيون من الفلاسفة اليونانيين السفسطائيون القدامى ، وكما كان يفعل المتكلمون المسلمون فى العصر العباسى .

المشاهدة : ابداء رأى شفاة . بوقوف كل طرف فى مواجهة الطرف الآخر فى جدل أو نقاش أو حوار .

الاتصال : العملية التى ينقل القائم بمقتضاها منبهات تتشكل عادة من رموز لقوية بهدف تعديل سلوك الأفراد الآخرين مستقبلى الرسائل والاتصال عمل قائم فى اى عملية اجتماعية . والاتصال قديم قدم البشرية ومتصل بوجودها ومستمر باستمرار الحياة نفسها ، ومتجدد بتجدها ومتنوع بتنوع توجهاتها الاتناعية والتفاعلية والتعبيرية .

الإعلام : الاتصال بالجماهير عن طريق وسيط بهدف بنائى وهدف تأثيرى معيارى من خلال تزويد الناس بالاخبار الصحيحة والمعلومات السليمة والحقائق الثابتة ، التى تساعدهم على تكوين رأى صائب فى واقعة من الوقائع أو مشكلة من المشكلات ، بحيث يعبر هذا الرأى تعبيراً موضوعياً عن عقلية الجماهير واتجاهاتهم وميولهم . أملاً فى كسب تأييدهم والتأثير عليهم ..

الرأى العام : ظاهرة جماهيرية اجتماعية وسياسية تهتم القيادات التى تتصدى للجماهير عند توجيهها أو اثارتها وتحريكها .

والرأى العام هو الفكرة السائدة بين جمهور من الناس تربطهم مصلحة مشتركة ازاـ موقف من المواقف أو تصرف من التصرفات أو مسألة من المسائل العامة التى تثير اهتمامهم أو تتعلق بمصالحهم المشتركة وهو يعد الثمرة النهائية للنقاش والتفاعل فى الآراء تفاعلا ظاهرا وكامنا لذلك فهو تعبير مادى فى شكل رد فعل كالاتجابة لمثيرات معينة ، وهذه المثيرات غالبا ماتكون أحداثا وليست خطبا أو مجرد كلمات .

ويتسم الرأى العام بالثبات النسبى والاستقرار النسبى ، وإن تعرض للتذبذب بشدة من النقيض إلى النقيض فى حالة وقوع أحداث هامة تمس المصالح الذاتية للمجموع فيتحيز أو يتطرف أو يتفعل حينما يؤسس على التضليل وغياب الحقائق فى ظل المناخ الديمقراطى .

والرأى العام لا يكون موجودا إلا إذا توافرت مقومات وجوده الموضوعية وهى المجتمع ، والمشكلة ، والمناقشة أو التفاعل الجماهيري، وهى مقومات أساسية لايقوم الرأى العام بدون وجودها .

التلمود : هو ذلك الكتيب الذى يحتوى على التعليمات التى يتوجب على كل يهودى فى كل زمان ومكان أن يعمل بها كجزء لايتجزأ من رسالة سيدنا موسى وقد وضعه عدد من الحاخامات قبل عام ١٥٠ ميلادية .

اليهوتوكولات : وهى المعروفة بيهوتوكولات حكماء صهيون ، وهى تتكون من عدة تفسيرات اضافها حكماء صهيون إلى التلمود وهى مجموعة من التعليمات التى تحرض اليهود الصهاينة على الشعوب الأخرى أفرادا وجماعات وأنظمة وتنظم العنف والإرهاب الصهيونى ضد الشعوب غير اليهودية .

الفكر الإرهابي : هو المصدر الرئيسي الذي ينظر لكل عمل إرهابي وهو ديني غالبا
أو اعتقادي حزبي .

الإرهاب الفكري : هو استخدام وسيلة لإرهاب مفكر حر أو معارض سياسي
والتحريض على تصفيته واحاطة أعماله وافكاره بهجو من الكراهية
والإتهام الباطل لكل ما ينتج من فكر أو إبداع بعدائه لجنس ما أو
للعقائد والمقدسات . وهو نشاط فكري يشيع في الأوساط الفكرية
والثقافية . وغالبا ما يترجم إلى عمل إرهابي وهو بداية عملية للفكر
الإرهابي حيث يهد له الطريق ويحيطه بالتغطية الاعلامية والاشاعة
عند نجاح مخططة الإرهابي ليشتت ضربات رد الفعل الموجه اليه .

الباب الأول
بين سلطة المصادر الإرهابية للفكر
وسلطة المصادر الفكرية للإرهاب

تمهيد : سلطة الفكر بين الشريعة والشرعية

ومحاولات الخروج عليهما :

إن للفكر سلطة في الشريعة ، إذا اعتبرنا أن كل معطيات الشريعة إنما هي معروضة على العقل بنص القرآن الكريم :

- « يرفع الله الذين آمنوا منكم والذين أوتوا العلم درجات » (المجادلة - ١١) .

- « إِنَّا أَنْزَلْنَاهُ قُرْآنًا عَرَبِيًّا لَعَلَّكُمْ تَعْقِلُونَ » (يوسف - ٢) .

- « إِنَّا جَعَلْنَاهُ قُرْآنًا عَرَبِيًّا لَعَلَّكُمْ تَعْقِلُونَ » (الزخرف - ٣) .

- « قَدْ بَيَّنَّا لَكُمُ الْآيَاتِ لَعَلَّكُمْ تَعْقِلُونَ » (الحديد - ١٧) .

- « كَذَلِكَ يَبَيِّنُ اللَّهُ لَكُمُ الْآيَاتِ لَعَلَّكُمْ تَعْقِلُونَ » (التوبة - ٦١) .

- « كَذَلِكَ يَبَيِّنُ اللَّهُ لَكُمُ آيَاتِهِ لَعَلَّكُمْ تَتَفَكَّرُونَ » (البقرة - ٦٦) .

- « كَذَلِكَ يَبَيِّنُ اللَّهُ لَكُمُ آيَاتِهِ لَعَلَّكُمْ تَهْتَدُونَ » (آل عمران - ١٠٣) .

- « وَلَمَّا بَلَغَ أَشُدَّهُ وَاسْتَوَى آتَيْنَاهُ حُكْمًا وَعِلْمًا » (القصص - ١٤) .

ولأن لغة العقل هي الفكر - لذا فإن سلطة الفكر هي سلطة فكر الشريعة . وهو فكر الله عز وجل : « ولا يحيطون بشيء من علمه إلا بما شاء » (البقرة - ٥٥) وقال تعالى : « أفرأيت من اتخذ الهه هواه وأضلله الله على علم » (المجاثمة - ١٣) .

ثم إن للفكر سلطة في الشرعية ، لأن كل معطيات الأنظمة السياسية الحاكمة ، التي استندت إلى التشريعات الوضعية تنزَعُ بسلطة فكر الشريعة وسلطة الفكر الوضعي المستمد من الشريعة لتؤكد الشرعية .

وتكمن الاشكالية فى طبيعة المواجهة بين الشريعة والإرهاب من ناحية ، وبين الشرعية والإرهاب من ناحية ثانية . وذلك بأن يعتدى ممثل الشرعية على الشريعة - فى نظر حمايتها أو المستترين خلفها - أو يعتدى المستترون وراء الشريعة والشرعية ، ومن ثم يفتقد البلد إلى النظام الحاكم فتسود الفوضى ، وبعم الإرهاب ويصبح العرب شرعة أهله .

وحيث تكون المواجهة بين الاتجاه الرافع للشريعة شعارا ، وشرعية النظام الحاكم فى دولة ما ، استناد إلى سلطة الفكر الإرهابى ، فإنها تستمد سلطتها من الفكر الشرعى الدينى وليس من الشرع (الدين) نفسه . ذلك أن اصحاب اتجاه الفكر الدينى ، وكذلك أصحاب الفكر الدينى ، شرعهم فى تشريعهم (فهمهم للدين) أصحاب السلطة شرعهم فى دستور البلاد - إن وجد - وقوانينها ، فالفكر التشريعى لكل طرف منهما يمثل الشرعية عند كل طرف منهما .

من هنا نشأ التناقض بين الطرفين ، نشأ التناقض الرئيسى بين التنظيمات الدينية الذين يزعمون انهم حماة الشريعة وبين الانظمة الحاكمة التى تزعم أنها تحكم وفق شرعية تحتم عليه الدفاع عنها ضد إرهاب هؤلاء . وسواء أكانت هذه الانظمة الشرعية السياسية الحاكمة (برلمانية م رئاسية ، شمولية أم دكتاتورية) فإنها تنعت نظامها بالنظام الشرعى .

وبالإضافة إلى التناقض الرئيسى بين دعاة حماة الشريعة ودعاة حماة الشرعية فقد نشأت قبل ذلك تناقضات ثانوية متلازمة فى وجودها على الدوام . غير أن تصعيد حدة التناقضات الثانوية وتحويلها الفجائى إلى تناقض رئيسى هو الذى يحول أشكال الصراع وصوره إلى مواجهات إرهابية متبادلة ومتصاعدة تنتهى دائما بانتصار أصحاب الشرعية الحاكمة - وإن استمر الصراع الدامى بضع سنين.

ولما كانت تلك الاشكالية تحتاج إلى حل ، وكان الاعلام هو الوسيلة بل الهدف الذى تسمى اليه المواجهات الإرهابية ، لنشر الرعب ، ومن ثم فرض ارادتها او سيطرتها على الرأى العام - كخطوة أولى - أملا فى بسط سلطة فكرها ، وبعد ذلك فرض سلطتها السياسية التنفيذية على المجتمع كله ، كما كان الاعلام ، وكانت الفنون الدرامية فى الاذاعة والتلفزيون وفى السينما ، وفى المسرح ، إلى جانب الصحافة والندوات هى أهم وسائل المواجهة الرسمية والشعبية للإرهاب فى مقابل شرائط الفيدور والكاسيت والخطب والمنشورات والكتسيبات والكتب واللقاءات الصحفية فى خارج البلاد وفى صحف المعارضة وسائل المواجهة الاعلامية للتنظيمات الإرهابية فى مواجهة نظم الحكم ، فقد بات على هذا البحث رسم اشكال هذه المواجهات المتبادلة فى صميم خطته لاستكشاف دور كل من الاعلام والمسرح وتتبع هذه المواجهات الفكرية وصورها وتحليلها والتماس ذواقعها الفعلية ومصادر نشوتها وعوامل تنشئتها اعتمادا على فهم تاريخ ظاهرة الإرهاب فى التاريخ البشرى القديم والحديث وتطور الأساليب الإرهابية واتساع مداها فى حياتنا المعاصرة .

الفصل الأول الإرهاب فى التاريخ البشري

تجهيد

من البدهة أن الإنسان يتطور وتتطور معه أفكاره وقضاياه وقيمه وأساليب تحقيقه لإرادته الفكرية وحلوله لقضاياه التي تشكل سبيله إلى تحقيق قيمه وتثبيتها أو تغييرها تبعاً لمعتقداته وقناعاته الفكرية التي يرى أنها تحقق له ذاته بوصفه فرداً في مجتمع ومن ثم تحقق له انتماء إلى اتجاه اجتماعي أراد أن ينطوي تحت لوائه أو وجد نفسه عضواً في تياره الفكري والتفاعلي .

ومن البدهة أن تشذ سلوكيات بعض الناس عبر التاريخ الطويل للإنسانية عما درج عليه الناس في السلوك فتتحرف في فهمها وفي معتقداتها وفي فعلها قولاً أو عملاً عما درج عليه مجتمعه نتيجة لسوء نية أو نتيجة من سوء فهم أو سوء تقدير . على أن هذا الخروج السلوكي هو نتيجة رغبة رافضة للموجود ، لما رأت مغايرته لما تريد أو غالت في فهم اعتقاد أو الحرص الزائد على فكرة محددة قيد الخارج نفسه بها بما لا يتفق مع حرص الناس كلهم عليها فاستحالت المفالة والحرص الزائد إلى نوع من التعصب .

وربما برز في التدين أكثر من غيره من أمور الناس .

يقول زين العابدين الركابي " إن أناساً من الناس تدّوا عن الدين الحق ، واضطربت صلتهم به ، ليس بسبب كراهيتهم له ، وليس بسبب ضعف الاستعداد في الأخذ بعزائمه وقضائمه ، وإنما تورطوا في ذلك بسبب الشطط في العلاقة بالدين؛ فهماً واعتقاداً وسلوكاً .

إن الخوارج كانوا عبّاداً ومجاهدين - في الجملة - ولكن غلوهم الإعتقادي والعلمي جعلهم يرقون من الإسلام ، كما يرق السهم من الرمية (١) .

(١) زين العابدين الركابي ، في تقديمه لكتاب عبد الرحمن بن معلل الدين ، الفلج في الدين في حياة المسلمين المعاصرة ، (بيروت ، مؤسسة الرسالة ، ١٤١٢هـ - ١٩٩٢م) ص (أ) .

ويستطرد الركابي إلى غلو المعتزلة في العصر العباسي ليجيب عن سؤاله الذي طرحه " ولماذا زاعت المعتزلة ؟ " بقوله : " لقد بالغوا في تنزيه الله تعالى حتى قالوا بنفى الصفات - إلا قليلاً - إذ قالوا : " ما قامت به الصفات فهو جسم ، لأن الصفات أهراس ، والأعراض لا تقوم إلا في الأجسام " وبناء على ذلك انكروا رؤية الرب - سبحانه - يوم القيامة ، فالعين لا ترى إلا جسماً - بزعمهم - . "

وبالغسوا في الرطب بين الإيمان والعمل حتى كُفِّروا المسلمين بالمعاصي والذنوب^(١) ، ولقد استحالَت فكرة تكفير الغير إلى فكرة الخلاص من ذلك الغير بتصفيته تصفية جسدية لإرهاب غيره ، من هنا كانت فكرة الإرهاب فكرة قديمة ارتبطت بالتمصّب الأعشى الذي هو نتاج الخلل في الفهم وعدم احكام الضبط الاجتماعي على مستوى الأسرة ودور التعليم والمسجد والدولة . ولأن ظاهرة الإرهاب تتشكل وفق طبيعة الخلل الاجتماعي والاسرى ذلك الذي يتشكل ويتلون وفق لون العصر ونظمه ، ويتطور بتطوره ، يقول محمد مؤنس : " عبر السرايق المتلاحقة لتاريخ الإرهاب نلمح اختلافاً بين كل مرحلة وأخرى من حيث أسلوبيه وعناصره وأهدافه وهو ما قد نلمحه كذلك داخل المرحلة الواحدة"^(٢).

لذا كان حرياً بهذا الفصل من البحث الوقوف عند أربعة مباحث رئيسة وذلك على النحو التالي :

- ١- مبحث حول مشكلة تعريف الإرهاب.
- ٢ - مبحث عن التطور التاريخي لظاهرة الإرهاب .
- ٢- مبحث عن أهم حوادث الإرهاب ودوافعه في التاريخ القديم .
- ٣- مبحث عن الإرهاب ودوافعه في التاريخ الإسلامي .

(١) محمد اللويحق - الغلو في الدين . م . ن .

(٢) محمد مؤنس محب الدين ، الإرهاب في القانون الجنائي على المستويين الوطني والدولي ، دراسة قانونية مقارنة ، مكتبة الانجلو المصرية ، ١٩٨٧ ، ص ١٤.

المبحث الأول مشكلة تعريف الإرهاب

الإرهابي : كلمة حديثة في اللغة العربية وهي مشتقة من الفعل (رهب) ومعناها خاف ، ومصدرها واشتقاقها كما يلي (أرهب وأرهبه أى خوفه . وأرهب بمعنى ركب الرهب ، وهو ما يستعمل في السفر من الإبل، وأرهب أى طال كحه ، ويقال رجل رهبوت خير من حموت) .^(١) والإرهابيون : " وصف يطلق على الذين يسلكون سبيل العنف والإرهاب لتحقيق أهدافهم السياسية " .^(٢)

وكلمة إرهاب : مشتقة من معنى الرعب والفرع والخوف ، وإن كانت الرهبة في اللغة العربية لفظا ، استخدم في المعتاد عند التعبير عن الخوف المشوب بالاحترام، لا الخوف الفرع الناجم عن تهديد قوى مادية أو حيوانية أو طبيعية وحيوانيا المعساجم . ولذلك يقال رجل رهبوت : أى رجل له مسهابه واحترام . اللغوية العامة التي ترجمت كلمة إرهاب إلى اللغة العربية ، هناك المعاجم المتخصصة التي حرصت على إبراز الدلالة الاصطلاحية للفظ الإرهاب^(٣) .

ففي معجم العلوم الاجتماعية نجد أن الإرهاب هو "لغة أحداث الخوف والرعب"^(٤) ، وبوساطة النزعة الإرهابية عند جماعة منظمة أو حزب يسمى إلى أن يحقق أهدافه عن طريق استخدام العنف ضد الأشخاص سواء كانوا أفرادا أم جماعات ممن يعارضون أهداف هذه الجماعة^(٥) .

(١) راجع ما كتبه في مصطلحات البحث ص ١٢ .

(٢) محمد ابن أبي بكر الرازي ، مختار الصحاح ، ط ١١ القاهرة ، ص ٢٥٩ .

(٣) المعجم الراسخ ، ط ٢ ، (١٩٧٢) ، ص ٣٧ .

(٤) معجم العلوم الاجتماعية ، (القاهرة ، الهيئة المصرية العامة للكتاب ، (١٩٧٥) ، مادة إرهاب ص ٢٧ .

(٥) أحمد زكي بدوي ، معجم مصطلحات العلوم الاجتماعية بيروت ، مكتبة لبنان ١٩٧٤ . مادة رهب .

وفي المجال السياسي "الإرهاب" هو محاولة نشر الذعر والفرع لأغراض سياسية كوسيلة لاشاعة روح الانهزامية والرضوخ لتحقيق أطماعها^(١). هذا بالإضافة إلى مدلول الإرهاب الذي ورد في القرآن الكريم على النحو الذي سبق عرضه في هذا البحث .

هناك جدل قائم حول تعريف محدد للإرهاب يمكن أن يكون موضع اعتراف جميع دول العالم به ، وذلك أن الاتفاقيات الدولية أو الإقليمية وكذلك التشريعات الجديدة تضيف كل يوم أفعالا جديدة تعدها ضمن أعمال الإرهاب ، وهو أمر يشير الجدل من وقت لآخر حول الحد الفاصل بين أعمال الإرهاب غير المشروعة وبين أعمال العنف التي تقع دفاعا عن الاوطان وعن كرامة الانسان وحقوقه ، وقد ظهر هذا الجدل في عدد من المناسبات في المحافل الدولية . فالإرهابي في نظر البعض هو الخارج على الأعراف والقوانين عن طريق بث الرعب ونشر الخوف عن طريق القتل أو الخطف أو النهب والسلب وهو في نظر البعض الآخر محارب من أجل الحرية .

وقد أدى هذا الاختلاف في وجهات النظر حول تعريف الإرهاب إلى انقسام الاتجاهات الباحثين نحو مشكلة تعريف الإرهاب إلى ثلاثة أقسام رئيسية^(٢) :

الاتجاه الاول : استبعاد محاولة التعريف :

إذ يرى أصحاب الاتجاه من الباحثين في تعريفهم لظاهرة الإرهاب عدم جدوى تعريف تلك الظاهرة بسبب استقرارها في الأذهان والخوف من ايجاد كلمات وصفية مجردة لا تؤدي إلى معنى واقعي وحقيقي بل يؤدي ربما إلى المزيد من الحيرة والغموض .

(١) أحمد جلال عز الدين ، الإرهاب والعنف السياسي ، (القاهرة) ، دار الحرية ، (١٩٨٥) ، ص ٢٤ .

(٢) م . ن . ص ٢٣ .

الاتجاه الثاني : النظره المادية للتعريف :

يلجأ أنصار هذا الاتجاه فى تعريفهم لظاهرة الإرهاب إلى وصف الأفعال المادية التى يمكن أن يطلق عليها لفظ الإرهاب بصرف النظر عن متركبيها ، وطبقا لهذا المفهوم فإن جميع أفعال الاختطاف المصحوب بطلب فدية . وجميع أفعال اختطاف الطائرات ، وأفعال القتل المثيرة ، هى أفعال إرهابية حتى ولو يقصد فاعلوها انشاء حالة من الرعب والخوف . وخرج هذا الاتجاه بمحاولة للتعريف وهى : " أن الإرهاب مثل القتل والحرق العمد واستخدام المفرقات ولكنها تختلف عن الجرائم التقليدية بأنها تقع بنيه مسبقه بقصد أحداث الضرر والفوضى والخوف العام داخل مجتمع منظم ، وذلك من أجل إحداث نتيجة تتمثل فى تدمير النظام الاجتماعى^(١) ويؤخذ على هذا التعريف إغفاله لأمرين هامين هما :

١ - عدم القدرة على تخيل الأفعال الإرهابية مستقبلا نظرا للتقدم الهائل فى الابتكارات العلمية .

٢ - ما تهدف إليه الأعمال الإرهابية من تحقيق أغراض سياسية .

الاتجاه الثالث : النظرية الموضوعية للتعريف :

وقد ظهرت نظرية موضوعية لتعريف الإرهاب من خلال اسهام اتفاقية عصبة الأمم المتحدة فى عام ١٩٣٧ وماتلاها من دراسات فى تحديد عناصر الإرهاب بعد استبعاد صور العنف السياسى وهى :

١- فعل أو أفعال ارادية ومتعمدة .

٢- القصد منها أحداث حالة من الرعب (أى أن الأفعال محسوسة ومدروسة بقصد خلق حالة من الرعب فى أذهان الشعب أو الجماعة التى تستهدف الإرهاب) .

(١) أحمد جلال عز الدين . م . ٥٠ ص ٢٧ .

٣- محصلة أو نتيجة : تتمثل فى القتل أو الجراح الخطيرة أو فقد الحرية ، التى تقع للأشخاص الرمزيين (رؤساء الدول والحكومات وعائلاتهم والموظفين العموميين أو المكلفين بخدمات عامة) أو لغيرهم ممن يحقق الاضرار بهم .

٥- أن تكون الافعال محسوبة ومدروسة بقصد تهديد الأمن العام وتعرض الكافة للخطر .

كما أن هناك عناصر أخرى للإرهاب أوردتها الباحثة سارتا هاتشنسون Martha Hatchensoun هى (١١) :

١- نط الاستخدام المنظم أو المنسق للعنف .

٢- السلوك الوحشى أو المفاجئ الذى يحدث صدمة .

٣- التحكمية أو الاعتباط .

٤- انتقاء الأهداف .

٥- عدم التفرقة بين خواص الأهداف .

٦- انعدام الرشد أو العقلانية .

٧- النشاط غير الأخلاقى أو غير العادل .

ويصف أحمد جلال عز الدين محاولات التعريف المادية منها والموضوعية بالقصور . . إما لأنها اقتصررت على الجانب المادى (الأفعال) أو الجانب القانونى (الجرائم) ، أو الجانب الاخلاقى أو الجانب السياسى أو الجمع بين بعض هذه الجوانب دون البعض الآخر .

(١١) أحمد جلال عز الدين ، م . د ، ن . ص ٢٩ .

ويرى أن التعريف الأمثل يجب أن يتصف بأمرين هما :

١ - التجريد والموضوعية .

٢ - والإلمام بالجوانب المختلفة للظاهرة دون اغفال أى منها^(١) . وبناء على ذلك يقترح التعرف التالى : " الإرهاب هو عنف منظم ومتصل بقصد خلق حالة من التهديد العام الموجه إلى دولة أو جماعة سياسية ؛ والذي ترتكبه جماعة منظمة بقصد تحقيق أهداف سياسية "^(٢) .

الإرهاب بين الفقه الوضعى والفقه الشرعى :

فى الكثير من المؤتمرات والندوات الدولية حاول فقهاء القانون الجنائى الدولى البحث فى تعريفات مناسبة للإرهاب من خلال كتاباتهم ، فهنا (جى فاترفيتش : FatoFitch يعرف الإرهاب بأنه " الأعمال التى من طبيعتها أن تثير لدى شخص ما الإحساس بالخوف من خطر ما بأى صورة ، ونظر إليه الفقيه (اليمين - Leemekin) بمنظور عام على أساس أنه " يمكن فى تخويف الناس بمساعدة أعمال العنف " (٣) . ويراہ الفقيه (سوتيل Sotteil) بأنه " عمل إجرامى مصحوب بالرعب أو العنف أو الفزع بقصد تحقيق هدف محدد " (٤) بينما حدد (سالداتا : Saldatta) للإرهاب مفهومين أحدهما هو: أن الإرهاب يتمثل فى "كل جنأية أو جنحة سياسية أو اجتماعية يكون تنفيذها أو فى التعبير عنها ما ينشر الفزع العام ، لأن من صفاتها خلق حالة خطر عام " وهو مفهوم فضفاض نوعا ما .

(١) م . ٥٠ ص ٣٢ .

(٢) م . ٥٠ ص ٤٩ .

(٣) محمد مؤنس ، م . ٥٠ ص ٧٣ .

أما الفقيه (جونزبرج - Jhonsbirgh) فإنه يعرف الإرهاب بأنه (الاستعمال العمدى للوسائل القادرة على أحداث خطر عام تتعرض له الحياة أو السلامة الجسدية أو الصحية أو الأموال العامة) أما (واسيورسكى - Was - suorscky) فيحدد الإرهاب أسلوبا للعمل الاجرامى يتجه به الفاعل لغرض سيطرته بالرعب على المجتمع أو الدولة بهدف المحافظة أو التعبير أو تدمير الروابط الاجتماعية للنظام العام^(١).

ولكن نبيل حلمى يخلص فى تعريفه لمفهوم الإرهاب إلى أنه : "الاستخدام غير المشروع أو التهديد به بوساطة فرد أو مجموعة أو دولة ضد فرد أو جماعة أو دولة ينتج عنها رعب يعرض للخطر أرواحا بشرية أو يهدد حريات أساسية ويكون الغرض منه الضغط على الجماعة أو الدولة لكى تغير سلوكها تجاه موضوع ما"^(٢).

ويعرفه عادل اسماعيل كمايلى : "الإرهاب هو نشر حالة من الغزع والرعب داخل دول أو كيان اجتماعى وذلك بوساطة فرد أو مجموعة من الأفراد أو دولة أخرى بقصد التأثير على التوجهات السياسية والمعنوية لهذه الدولة أو ذلك الكيان الاجتماعى باستخدام أدوات ورموز تدمير العنصر البشرى"^(٣).

بينما يتفق عبد العزيز الريعان مع تعريف أحمد جلال عز الدين على أن "الإرهاب هو استراتيجية عنف منظم ومتصل يشار من خلال جملة من أعمال القتل والاختطاف والطائرات واحتجاز الرهائن وزرع المتفجرات أو مايشابهها من

(١) م ٥٠ ص ٧٤ ..

(٢) نبيل أحمد حلمى ، الإرهاب الدولى ، (القاهرة ، دار النهضة العربية ١٩٨٨) ، ص ٣٧ .

(٣) عادل اسماعيل حلقا ، ظاهرة الإرهاب وخطورتها على الأمن القومى وآثاره ودور الشرطة فى مواجهتها بحث غير منشور - كلية الدراسات العليا - القاهرة مايو ١٩٨٨ ، ص ١١ .

أفعال عنف أو التهديد بها ، وذلك بقصد خلق حالة من الرعب العام ، بهدف تحقيق مطالب سياسية (١١) . (٢) .

وجاء تعريف مكتب التحقيقات الفيدرالية بالولايات المتحدة الأمريكية (٣) للإرهاب بأنه : استعمال القوة أو العنف بصورة غير مشروعة ضد الأفراد أو الممتلكات وذلك بقصد تخويف وإكراه الحكومة والمواطنين أو أى قطاع منها تحقيقاً لأهداف وغايات سياسية واجتماعية (٤) .

ولأن الإرهاب . . كما يقول أحمد جلال عز الدين يعد " حرباً بغير قواعد ، أو قوانين ، كما أن ضحاياه ليسوا بالضرورة هم أطراف فى الصراع بل أحياناً لا تكون لهم علاقة بالقضية التى من أجلها قام الإرهابيون بمصلحتهم . مما يشير الذعر والفرع الإنسانى . كما أن الإرهاب يهدف إلى التأثير على القرار السياسى فى الدولة ، أو الدول التى تتعرض له (٥) . كما أن الإرهاب لا يمارسه إلا المحصور فى الرأى لذلك يمكننا أن نخلص إلى الأسباب والدوافع التى تقف وراء ظاهرة الإرهاب ، وذلك على النحو الذى تضمنته التعريفات المتعددة لمعنى الإرهاب ومنهزمه :

فالإرهاب : حرب بغير قواعد ، ولاقوانين .. إذا فدافعه فوضوية.

والإرهاب : يوقع الضرر البالغ بأناس ليست لهم علاقة بالقضايا المتعلقة بالإرهابيين إذا .. فدافعه أثبات عجز السلطات الأمنية عن حماية الأمن ،

(١) أحمد جلال عز الدين . م . د ، ص ٧٧ ، ص ١٤ .

(٢) عبد العزيز على الريحان . التخطيط الاستراتيجى لمواجهة الإرهاب الدولى " دراسة عن دور التعاون العربى فى مواجهة الإرهاب الدولى " - مشروع بحث مقدم استكمالاً لمتطلبات الحصول على درجة الماجستير - المعهد العالى للعلوم الأمنية ، الرياض ١٤١٠ هـ - ١٩٩٠ م ، ص ٢٨ .

(٣) أحمد جلال عز الدين . م . د ، ص ٧٧ ، ص ١٤ .

(٤) Terrorism in the United states 1988 , U.s. Departement of Justice Federal Bureau of investigation . P.34 .

(٥) أحمد جلال عز الدين . م . د ، ص ١٦ .

كما تؤكد أيضا غيبة القواعد التى تحكم السلوك الإرهابى.

الإرهاب : يهدف إلى التأثير على القرار السياسى فى الدولة .. إذا فدوافعه سياسية.

الإرهاب : لا يمارسه إلا الخصوم فى رأى . . إذا . . فدوافعه عقيدة حزبية أو عقيدة دينية .

الإرهاب : شكل من أشكال الحرب وهو شكل بديل للحروب التقليدية فى كثير من الأحيان . . إذا فدوافعه اقليمية واقتصادية وسياسية وعقيدة وربما تكون تاريخية ايضا أن ارتبطت بتصفية حسابات قديمة أو ثارات .

الإرهاب : فعل لا ينطبق من حيث المفهوم على أشكال النضال الوطنى لأنه يكون ضد أعداء الوطن شرطة عدم اقترانه باعتداء على الأبرياء غير العسكريين وغير الرسميين ولما كانت كل أشكال النضال الوطنى تندرج تحت مفهوم العنف والعصيان المدنى والنشاط السياسى الذى يمارسه شعب يقع تحت الاحتلال أو الحكم العنصرى أو الهيمنة الأجنبية على المؤسسات السياسية والاقتصادية والثقافية والاجتماعية فى وطن من الأوطان تحت مظلة عسكرية أجنبية ، بشرط ألا يوجه ضد المدنيين أو الأبرياء ، أو يقع أساساً داخل الأرض المحتلة أو تحت الحكم العنصرى أو الهيمنة الأجنبية ، فإن ذلك لا يعد من الإرهاب فى شئ ، لأن واجب الوطنيين هو مكافحة الهيمنة الأجنبية بكل أشكالها العسكرية والاقتصادية والثقافية وبذلك يكون عملها ضمن إطار الكفاح الوطنى ، إذا تقيدت بتلك الضوابط التى حددها أحمد جلال عز الدين وهى (عدم توجه الفعل العنيف ضد المدنيين أو الأبرياء) فالنضال الوطنى مشروع وهو عمل تقره الاعراف والقوانين الدولية على المستوى الوطنى ، بعد أن حثتنا عليه الشريعة حماية للعقيدة وتخليصاً لأرض ارتفعت عليها وآية التوحيد . وإذا وصلنا إلى هذا

الوضوح يمكننا أن نبحث في أسباب الإرهاب وواقعه ، من خلال استقراء
مراحل التطور التاريخي للإرهاب.

بين تاريخ الإرهاب وتاريخ مصطلحه :-

عما سبق يمكن القول إن تاريخ الإرهاب قد زامن تاريخ البشرية ولكن تاريخ
مصطلح الإرهاب هو الذي ظهر فيما نستعرضه في هذا البحث - في عصرنا
الحديث حين ابتدعت الثورة الفرنسية تعبير الإرهاب إذ رسمت للإرهاب سياسة
لحكومتها خلال الفترة الجمهورية التي استمرت خمسة عشر عام (من مارس
١٧٩٣م إلى يوليو ١٧٩٤) بزعامة روبسبيروسان جوست ومارا ودانتون ، وبقية
أعضاء لجنة الأمن العام " تلك اللجنة التي ابتدعت ذلك الاسم ، وحكمت فرنسا
بالإرهاب المشروع من نظرها ، حيث تم اعدام ١٣٦٦ مواطناً بالجميلوتين في
الأسابيع الستة الأخيرة من عهد الإرهاب » .

إن نشوء الإرهاب - مصطلحاً - ارتبط بالسياسة ، ففي الخامس من سبتمبر
١٩٣٣م ضم دير الرهبان اليعاقبة على ثمان وأربعين دائرة قرروا جميعاً (بأنه
حان الوقت لإرهاب كل المتأمرين) ومنذ تلك اللحظة وضع للرعب جدول أعمال ،
ومن هنا أصبح لكلمة الرعب معنى جديد ، يتميز بأنه النظام الرسمي والمنهجي
للحكومة ، وبذلك خلق الإرهاب كنظام للرعب بوساطة التخويف والذعر ووصل إلى
معناه " إرهاب Terrorisme " بنفس المحتوى .

السياسة والإرهاب :

إذا فقد شكل الرعب في أثناء الثورة الفرنسية الوسيلة المشروعة التي
تستخدمها الحكومة الثورية للدفاع عن نظامها الإجتماعي ، وعلى ذلك فقد
اكتسب الإرهاب الشرعية تستخدمه الحكومة في حين أنه غير مشروع ويدخل في
إطار الأعمال الإجرامية " عندما استخدمه اعداء الثورة والثوار المناهضون لها

١٠ اعتبار إجرامياً يفتقد صفة المشروعية برغم عدم وجود فارق بين نظام الرعب والإرهاب من حيث عناصر التخريف " (١) .

غير أن هذا المصطلح قد مرّ بعدة مراحل يتوسع حيناً ويضيق في حين آخر، مما ترتب عليه عدم وجود تعريف واحد للإرهاب يمكن الإتفاق عليه فالإرهاب هو " بث الرعب الذي يثير الجسم والعقل ، أى الطريقة التى تحاول بها جماعة منظمة أو حزب أن يحقق أهدافه عن طريق استخدام العنف ، وتوجيه الاعمال ضد الأشخاص سواء كانوا أفراداً أو ممثلين للسلطة عن يعارضون أهداف هذه الجماعة (٢) .

وهذا كما نرى تعريف سياسى أو هو ينسب الإرهاب للعمل السياسى .

والإرهاب هو الاستخدام المنظم للإجراءات الاستثنائية للعنف بغية تحقيق هدف سياسى ، وعلى وجه الخصوص فهو مجموعة أعمال العنف من أعتداءات فردية أو جماعية أو تدميرية ينفذها تنظيم سياسى للتأثير على السكان وخلق مناخ من الاضطراب أو عدم الأمن (٣) .

وهذا أيضاً تعريف سياسى للإرهاب . وإذا كان التعريف اللغوى للإرهاب ينصب على الرعب الذى يحدثه فرد ما أو أفراد عن طريق العنف كالقتل والتخريب فإن المعنى الاصطلاحي ينسبه وظيفة عنف يساعد على العمل السياسى .

يقول سعد الجبرين : " فى استعمالها وليس فى معناها وأصلها لأن استعمالها الحالى لم يكن شائعاً فى الأزمنة القديمة " (٤) .

(١) محمد مؤنس محي الدين ، م . د . ص ٨٠ . ٨١ .

(٢) ٢ - ٥

(٣) مؤنس محي الدين ، ص ٧١ عن قاموس " روبر اللغوى .

(٤) سعد عبد الرحمن الجبرين ، م . د . ص ١٢ .

ويتوج المؤتمر الدولي السادس لتوحيد قانون العقوبات بكونتهاجن ، الذى انعقد فى عام ١٩٣٥ نسبة التعريف الاصطلاحي للإرهاب ، حيث عرفه بأنه " مجموعة لأفعال التى ترمى إلى ايجاد حالة ذعر و ترتكب بوسائل خطيرة المواد والأدوات المتفجرة أو الملتهبة أو السامة أو الرابائية والتى من شأنها أن تحدث خطرا عاما ، وترتكبها العصابات أو جماعات الإرهابيه بقصد تحقيق غايات سياسية داخلية مثل : قلب نظام الحكم ، أو دولية بارغام الحكومة على اتخاذ قرار بعينه دون تأخير (١).

ولقد نشأ منهج الإرهاب على يد " نيتشاياف " (Neatachief) الذى اعتبر من أوائل من قاموا بتقنين منهج الإرهاب واعتماده فى العصر الحديث على مواهبه وطبيعته الشخصية ودراساته - واقتباساته - واجتهاداته ، وتطلماته الخاصة التى أصبحت مطعماً شخصيا يوافق - بالدرجة الأولى - هوى كل الأنفس الدكتاتورية عبر التاريخ (٢).

ونخلص من ذلك إلى أن الإرهاب قديما مصدره الصهيونية والتحزب الدينى عند بعض المذاهب المسيحية والإسلامية من الخوارج والباطنية والشيعة وغايتها سياسية وأن مصادر الإرهاب الحديث سياسية أيضا .

كما نخلص إلى أن هذه المصادر القديمة للإرهاب قد انحصرت فى فلسفة الفكر الإرهابى الذى يعد الاساس النظرى الذى تبتته الصهيونية ونشرته عبر التاريخ فى الاقطار والبلدان فى كل أنحاء العالم القديم ، بوصفه استراتيجية تحكم حياتهم وتقود علاقتهم مع الشعوب غير اليهودية بل مع اليهود أنفسهم الذين يرون اليهودية مجرد دين سماوى لاعلاقة له بالسياسة وكذلك الفكر الإرهابى الباطنى

(١) عبدالله ابراهيم الهنا ، الإرهاب الدولي خطورته والتخطيط لمواجهته ، المركز العربى للدراسات الامنية ، مشروع تخرج من المعهد العالى للعلوم الامنية بالرياض ، (١٤٠٧ هـ - ١٩٨٧ م) .

(٢) السنوسى بهالة ، منهج الإرهاب ، دراسة فى نشأة وتطبيقات بعض جرائب الإرهاب السياسى (شيكاغو ، دار الانتفاة للنشر والاعلام - المحرم ١٤١٢ هـ - اغسطس ١٩٩١) ، ص ٢٥ .

عند الخروج المسلمين وشيعتهم وباطنية بعض الجماعات الإسلامية الذين خرجوا عن شريعة الإسلام قرآناً وسنة .

ويبدو ضرورياً أن الوقوف عند موقف الشريعة الإسلامية من الإرهاب ، حتى يمكننا الوقوف أمام طبيعة الفكر الذى تتبناه الجماعات الإسلامية المعاصرة التى ترهب المجتمعات العربية الإسلامية بزعم طلب سيادة الإسلام للمجتمع العربى شريعة عاملة أو حاكمة لتقطع ما إذا كانت طبيعة فكرهم إرهابية المصدر أم هو نوع من الإرهاب يهدفه التخويف تلويحاً يستخدم العنف أم استخدام العنف استخداماً جزئياً ثم نقيم هذا التوجيه ونرصد سلبياته وضراره التى أصابت الإسلام .

يقول مؤسس : " إذا كان الإرهابى القديم مفكراً أو سياسياً فإنه اليوم من المجرمين العاديين الأقل ذكاً ، تحركهم الفائدة المادية لا التعصب أو العقيدة ^(١) .

الشريعة الإسلامية والإرهاب :-

أوضح الفكر الإسلامى فى مصدره الأول (القرآن والسنة) صورتين من صور الخروج على السلطة السياسية والنظام الاجتماعى فى الدول الإسلامية ، وهاتين الصورتين هما " جرمى البغى والحراية . وتمثل الجريمة الأولى فى الثورة المسلحة ، أو على الأقل العصيان والتمرد والخروج على السلطة السياسية فى الدولة أما الجريمة الثانية (الحراية) فيعدها البعض جريمة من جرائم الحدود وتدخل فى نطاق الجرائم العادية ، وقمائل جرائم السطو والسرقات والإرهاب بقصد السرقة وغيرها من الجرائم التى ترتكبها العصابات الإجرامية ، والإرهاب بما أنه تهديد للأمن القومى وتهديد للأمن العام على المستوى الفردى والاجتماعى فإن كل من جرمى البغى والحراية تعدّ عملاً إرهابياً كان فردياً أو جماعياً منظماً أو غير منظماً .

(١) محمد مؤنس ، م . س . ص ٦٥ .

جرمة الهوى :

هى الصورة التى يمكن أن يدخل تحتها التنظيم الإرهابى فى العصر الحديث ،
وهى تعنى الخروج على الحكم باستخدام العنف والقتل وتهديد سلامة الوطن فى
الداخل والخارج .

جرمة الخراية :

هى جريمة جنائية قد تهدد الأمن القومى للدولة وإن كانت تهدد الامن العام
فيه . قال تعالى: (إنا جزاء الذين يحاربون الله ورسوله ويصعون فى
الأرض فساداً أن يقتلوا أو يصلبوا أو تقطع أيديهم وأرجلهم من
خلاف أو ينقلوا من الأرض ، ذلك لهم خزي فى الدنيا ولهم فى الآخرة
عذاب عظيم) . (سورة المائدة : الآيات ٢٣-٢٤) .

والقرآن الكريم يستخدم كلمة الإرهاب لتعطى فى كل مرة دلالة مختلفة عن
معناها اللغوى (المعجمى) .

الإرهاب ومعانيه فى القرآن الكريم :

الإرهاب بمعنى العبادة :

قال تعالى : (يا بني إسرائيل اذكروا نعمتى التى أنعمت عليكم ،
وأوفوا بعهدى أوفى بعهدكم وإياى فاعبدون) . (سورة البقرة : الآية ٤٠) .
والعبادة أصل فى الإسلام بعد التوحيد .

قال تعالى : (واضم إليك جناحك من الرهب) (سورة القصص : الآية ٢٢) .
والخشوع شرط من شروط صحة العبادة فلا توحيد دون تسليم لله ولا عبادة دون
خشوع لله .

الإرهاب بمعنى التسليم :

قال تعالى : (ولما سكنت عن موسى الغضب ، أخذ الألواح وفي
نسختها هدى ورحمة للذين هم لربهم يرهبون) (سورة الاعراف : الآية ١٥٤) .
لأن نصوص الألواح حوت العبادات ، وهى مسبقة بالوحدانية عن طريق الايمان بأن
الله واحد والتسليم بصدق كل ما أنزل وما أنزل سبحانه على موسى موجود فى تلك
الألواح وهى أصول العبادات فى الدين اليهودى الذى أوحى إلى موسى (عليه
السلام) .

الإرهاب بمعنى التوحيد :

قال تعالى : (وقال لا تتخذوا إلهين إثنين ، وإنما هو إله واحد
فلما بى قارهبون) (سورة النحل : الآية ٥٦) ، فهذا أمر بوحدة الله وهو أمر ملزم
لكل من تبلغ به .

الإرهاب بمعنى التخوف :

ويتمثل فى قوله تعالى (لأنعم أشد رهبة فى صدورهم من الله ،
ذلك بأنهم قوم لا يخفون) (سورة الحشر : الآية ١٣) . فالرعب الذى يصيب الكفار
من قوة المسلمين أكبر من خوفهم من الله عز وجل .

الإرهاب بمعنى الادهاش :

قال تعالى : (قال القوها فلما ألقاها سحرورا أعين الناس
واسترهبوهم) (سورة الاعراف : الآية ١١٦) .

والادهاش هنا هو فى جذب الناس اجتذابا نحو طاعة سيدهم وهو فرعون الذى
أمر السحرة بتحدى موسى وما كان موسى ليتدهش فيخشاهم لأنه بأمر من الله
سبحانه وتعالى وما كانت دهشة الناس بما صنع سحرة فرعون إلا توطئة لإعلان

خضوعهم من جديد لفرعون ، ولو لم تكن دهشة الناس كبيرة لما آتاه سحرة فرعون ، لما كانت دهشتهم أكبر لما صنعه موسى فأبطل دهشة الناس وأبطل خضوعهم من جديد إلى فرعون ، مما ترتب عليه اعلاتهم الخضوع التام والتسليم لرب موسى ونبذ رب السحرة .

الإرهاب بمعنى الإلزام بفعل الخير :

قال تعالى : (إنهم يسارعون إلى الخيرات ويدعوننا رغباً ورهبة) (سورة الانبياء : الآية ٩٠) . فالمسارعة لفعل الخير كان التزاماً من المؤمنين وكان الزاماً لهم أيضاً ، يفعلون الخير ويدعون الله عن حب وعن خوف .

الإرهاب بمعنى الردع :

قال تعالى : (واعدوا لهم ما استطعتم من قوة ومن رباط الخيل ، ترهبون به عدو الله وعدوكم ، وآخرين من دونه لاتعلمونهم الله يعلمهم) (سورة الانفال : الآية ٦٠) . فالعدة والاستعداد بالقوى هدفه ردع العدو التبرص بدولة الاسلام ، وهذا تكليف للدولة لكي تجهز جبرشها لجهاد الغزاة والمعتدين ، والردع يكمن في مجرد الاستعداد وليس في الهجوم هو اجراء دفاعي يكشف للعدو عن قوة المواجهة وعنفها ويحبط عزمه ، وهو لا يتحقق بالاستعدادات العسكرية فقط ولكن بسبعة عناصر منها القوة العسكرية وقوة الاقتصاد ، وتحقيق البعد الديمقراطي ومنعة المواقع الجغرافي وهذا ما يعرفه علم التخطيط القومي ويحيط به علماء الاستراتيجية الدفاعية .

الإرهاب بمعنى الحماية :

وجاء في سورة الكهف ما يفسر الإرهاب بما يعنى الحماية : (وتحسبهم ايقاظاً وهم رقود وتقلبهم ذات اليمين وذات الشمال وكلبهم باسط ذراعيه بالصيد لو اطلعت عليهم لوليت منهم قراراً ولثلت منهم

وهما (سورة الكهف الآية) . فالرعب إذن سيملي به كل من اطلع على اصحاب الكهف الرعب سيكون وسيلة لحماية أهل الكهف أنفسهم .

ويذهب كل الباحثين الذين تناولوا لفظة الإرهاب من حيث معناها إلى أنها تعنى الرعب والتخويف ونحن نوافق هذا الرأي ، ولكن الغرض من الإرهاب في أى الذكور الحكيم يختلف من آية لآية أخرى حسب الموقف فإذا كانت (الحرابة) وكان (البقى) إرهابا فيما توصل إليه بعض الباحثين والمفسرين ، وكان موقف القرآن كما مررنا في سورة المائدة في آية الحرابة ، فإن موقف الدين الإسلامى من الإرهاب والإرهابيين محدد واضح : (ألما جزاء الذين يحاربون الله ورسوله ويسعون في الأرض فسادا أن يقتلوا أو يصلبوا أو تقطع أيديهم وأرجلهم من خلاف أو ينفون من الأرض ، ذلك لهم خزي في الدنيا ولهم في الآخرة عذاب عظيم) (المائدة الآية ٣٢ - ٣٤) .

ولكى لا ينحرف تفكير أحد مفكرى الإرهاب الدينى المعاصر لهذه الآية تفسيراً يوجهه للحكام أنفسهم نورد تفسير أحد أقطاب جماعة الإخوان المسلمين وهو مفكرهم (سيد قطب) * لهذه الآية حيث يقول : (" إن الجريمة التى ورد فيها النص هى : الخروج على الامام المسلم - الذى يحضكم على تنفيذ شريعة الله - ورفض أوامره وترويع أهل دار الإسلام والاعتداء على أرواحهم وأموالهم وحرمانهم.

كما أن هؤلاء الخارجين عن طاعة الحاكم الذي يحكم بما أنزل الله ، ويحاربون أهل دار الإسلام إنما يحاربون الله ورسوله . والحرب هنا تتحقق بالحرب لشرعة الله ورسوله وللجماعة التي أقتت الله ورسوله والدار التي تنفذ فيها هذه الشريعة^(١).

وقوله : " والدار التي تنفذ فيها هذه الشريعة " تؤكد صيانة هذا الحق في حماية أهل دار الإسلام من الاعتداء على الأرواح والأموال والحرمات ، فالمملكة

• وقد كتبه (معالم في الطريق) أهم مصدر للفكر الإرهابي الديني .

(١) سيد قطب في ظلال القرآن (بيروت، دار الشريعة، ١٩٨٠)، ص ٨٧٨.

العربية السعودية - على سبيل المثال - وهو الموطن الأول للإسلام ، والبلد الذي يطبق شريعته لا يحمل حق صيانة أرواح غير المسلمين الذين يقيمون على أرضه ولا يهمل حماية أموالهم وأعراضهم ، ولكنه يصرونها ويحوطها بحمايته تطبيقاً لشريع الله فلو أن جرعة حراة وقعت على أجنبي غير مسلم لعوقب الجاني وفق شريعة الله .

إذا فحماية روح كل من أقام في دار الإسلام مسلماً كان أم غير مسلم قائمة ومنصوطة ومعمول بها .

وكذلك يفهم من تفسير (سيد قطب) لأية الحراة أنها تشمل (الخروج على الحاكم) أي (البغي) كما تشمل قطع الطريق وتهديد الناس وترويعهم في أموالهم وفي أرواحهم وفي أعراضهم أي (الحراة) .

والرسول ﷺ وسنته هي المصدر التالي لكتاب الله يقول محمداً من الخروج على الجماعة ومستناً لسنة معاقبته والضرب بيد من حديد على يد الخارجين على الجماعة : " من أتاكم وأمركم جميعاً على رجل واحد يريد أن يشق عصاكم أو يفرق جماعتكم فاقتلوه " (١) ، وعن عرفة قال : " سمعت رسول الله ص يقول : " إنه ستكون هنات وهنات ، فمن أراد أن يفرق أم هذه الامة وهي جميع فاضربوه بالسيف كائنات ماكان " (٢) .

ويقول عز من قائل : (والذين ينتقضون عهد الله من بعد ميثاقه ويقطعون ما أمر الله به أن يوصل ويفسدون في الأرض أولئك لهم اللعنة ولهم سوء الدار) (سورة الرعد : الآية ٢٥) . إن الله سبحانه ينهى عن الفساد في الأرض والتلويح بالعقاب ، وقال سبحانه : (من أجل ذلك كتبنا

(١) صحيح مسلم - ج ٣ (الرياض ، رئاسة البحوث العلمية والإفتاء والدعوة والإرشاد) .

(٢) صحيح مسلم ، ٤٧٩ / ٠ .

على بنى اسرائيل أنه من قتل نفساً بغير نفس أو فساداً فى الارض فكأنما قتل الناس جميعاً ومن أحياها فكأنما أحيا الناس جميعاً (سورة المائدة : الآية ٣٢) .

إن الله سبحانه يقرر أن العدوان على النفس عدوان على خالق النفس هذا هو موقف الإسلام من العدوان على أرواح الناس وأموالهم وحرمااتهم ، فقتل النفس هنا قصد به أى نفس ، ويقول عز من قائل : (أن قريهون هلا فى الارض وجعل أهلها شيعا يستضعف طائفة منهم يلجأ ابتاعهم ويستحق نساءهم إنه كان من المفسدين) (سورة النقص : الآية ٤) . إذا فترقة الجماعة واستضعاف طائفة يعد افساداً فى رأى الإسلام .

ويحذر القرآن الكريم من الخروج على ولى الأمر بالخروج على طاعته : (يا أيها الذين آمنوا أطيعوا الله وأطيعوا الرسول ، وأولى الأمر منكم فإن تنازعتم فى شئ فردوه إلى الله والرسول إن كنتم تؤمنون بالله وبالرسول واليوم الآخر ، ذلكم خير وأحسن تأويلاً) (سورة النساء : الآية ٥٩) .

إذا فالاختلاف مع ولى الأمر حول شئ لا يسوغ الخروج عليه بأى حال من الاحوال . وهذا هو حكم الله وفق شريعة الإسلام ، وهو إلزام لمن كان مؤمناً بالله وبالرسول واليوم الآخر ، ومعنى هذا أن الخارج على ولى الأمر خارج على دين الإسلام .

ولأن الجريمة متدرجة من حيث فعلها ومن حيث أثرها أو نتيجتها ومن حيث دافعها لذلك فإن العقوبة تدرج لتتناسب مع الدرجة التى تدرج تحتها الجريمة ، لذلك تدرجت العقوبة فى آية الحرابة تبعاً لتدرج الجريمة .

تحليل العقوبة فى آية الخرابه :

كان القتل وكان الصلب وكان القطع من خلاف وكان النفى .

- القتل دون أخذ مال عقوبته قتل القاتل .

- القتل مع أخذ مال عقوبته قتل و صلب .

- أخذ المال واخافة السبيل دون قتل عقوبته قطع من خلاف .

- اخافة السبيل دون قتل أو أخذ مال عقوبته النفى .

ولقد أقر مؤتمر دبلن ١٩٧٧ النفى عقوبة لجريمة الإرهاب واقترح له مكاناً يتوسط القارة الأوروبية سى بالسجن الأوروى (١).

هذا هو موقف الإسلام من الإرهاب وصدق الله العظيم إذا يقول : (ولقد كرمنا بنى آدم وحملناهم فى البر والبحر ورزقناهم من الطيبات وفضلناهم على كثير ممن خلقنا تفضيلاً) (سورة الاسراء : الآية ٧٠) . فكيف يستقيم إرهاب بنى آدم لبعضهم البعض مع هذا التكريم ؟ وكيف يجوز لمسلم أن يرهب الناس ويستحل ارواحهم وأموالهم وحرمانهم ويشتم شعلةهم وقد علم قول رسول الله ﷺ الذى روى عن أبى هريرة عن الرسول الله ﷺ إنه قال : " من خرج على الطاعة وفارق الجماعة ومات مات ميتة الجاهلية . . ومن قاتل تحت راية عمية يفضب لعصبة ما ، ويدعو إلى عصبة فقتل ، قتل مقتل جاهلية . ومن خرج على أمتى يضرب برها وفاجرها ، ولا يتحاش من مؤمن ، ولا يفي عهدها فليس منى ولست منه " فكيف يكون مسلماً من لم يمثل قول رسول الله ﷺ الذى نقل عن ابن عمر " من خرج على الطاعة وفارق الجماعة ومات فميتة جاهلية " وقوله ﷺ

(١) انظر محمد مؤنس محب الدين ، المرجع سبق ذكره ، ص ٦٣

"من حمل علينا السلاح فليس منا" كيف يعتدى مسلم باسم الإسلام وهو يعلم قول الله (اذهبوا بكم تضرعاً وخيفةً إنه لا يحب المعتدين ولا تفسدوا في الأرض بعد إصلاحها) (سورة الاعراف : الآية ٥٥) .

إن من لا يعرف هذه الآيات ويدعى ارشاد المسلمين ويحكم في اعناق المسلمين وأموالهم وأعراضهم بدون حق الشرع ودون ولاية لا يكون صاحب حق فيما فعل . وبذلك يكون معتدياً وخارجاً عن حدود ما أمر به الله ، وإذا كان قد علم بحكم الله وآياته وأقوال رسوله الكريم في حكم من خرج على الجماعة وشق عصا الطاعة فهو غير مسلم أيضاً ، فكيف ولماذا ينسب فعلهم للإسلام وهو ضد الإسلام؟ ومن هو صاحب المصلحة في الزج بالإسلام ؟ - عقيدة وشرعاً - في هذا الامر . إن القرآن يبطل دعوة الإرهاب باسم الدين الإسلامي بنص قوله سبحانه: (وما كنت ترجو أن يلقى إلهك الكتاب إلا رحمة من ربك فلا تكونن ظهيراً للكافرين) (سورة القصص : الآية ٨٦) .

وقوله : (أولم يكنهم أنا أنزلنا عليك الكتاب يعلى عليهم إن في ذلك لرحمة وذكرى لقوم يؤمنون) (سورة العنكبوت : الآية ٥١) . وقوله: (وما أرسلناك إلا رحمة للعالمين) ، كيف يكون الإسلام كله قد جاء رحمة للناس أجمعين وكيف يجعله بعض الخارجين على الإسلام بخروجهم على المجتمع وإرهابه ناراً وجحيماً للمجتمع الإسلامي ، وكيف يجوز نسبة فعل هؤلاء الخارجين للإسلام بوصفه ديناً وعقيدة ؟ ومن هم الذين ينتفعون من وراء هذا بإضعاف أمة الإسلام وتفريق وحدة كلمته ورأيه ومجتمعه ، ولماذا تظهر هذه العمليات الإرهابية كلما تقاربت مصالح الدول العربية وتقاربت برامجها في مجالات التعاون والاقتصاد على وجه الخصوص ، لاشك أن الفكر الصهيوني والفكر الغربي الاستعماري وراء ذلك لأن من مصلحتهم هذه الانقسامات وذلك الدعر وهذا الخراب الاقتصادي والعقيدى والثقافى .

يقول ل. أ. مودجوريان : " منذ الستين والإرهاب في الدول الرأسمالية أخذ بالتزايد ، ولهذه الظاهرة علاقة قوية ومباشرة بمواقف الشعوب ونضالها المستمر ضد الظلم الاجتماعي وضد التمييز العنصري والاحتلال الاجنبي . وكإجراء لوضع حد أو إبطال للنضال لجأت الدوائر الخاصة لدى الحكومات الامبريالية باستخدام العنف من خلال العلاقات الدولية لقمع حركات التحرير الوطني وتجريدها من سلاحها الابدلوجي " أما تنفيذ هذا الإرهاب فيتم عن طريق الخونة والمتآمرين ومجرمي الحرب والعنصريين " (١) .

(٣) - ل. أ. مودجوريان ، الإرهاب ، أكاذيب وحقائق ترجمة عن الروسية للمهندسان : عبد الرحيم المقدار وماجد بطح (دمشق ، دار دمشق للطباعة والنشر ١٩٨٦) ص ٥ .

المبحث الثانى

فى التطور التاريخى لظاهرة الإرهاب

كان الإرهاب فى جذوره العميقة عبر القرون البعيدة عبارة عن أعمال فردية منعزلة وخارجة عن اطار أى تنظيم أو سياسة ما ، ولكن باندلاع الثورة الفرنسية الكبرى عام ١٧٨٩م ظهر كنظام استخدمته الحكومة الشرعية كأسلوب عمل اصطبغ بالصبغة السياسية والتنظيمية^(١) .

١- الإرهاب الفردى وصوره فيما قبل التاريخ :-

زامن الإرهاب وجود الانسان على الارض ، فمنذ حادثة ولدى آدم (قابيل وهابيل) التى شكلت أول جريمة قتل فى التاريخ البشرى - قتل انسان لإنسان آخر - وضعت بذرة الإرهاب ، فحيازة ملكية رجل لامرأة أو ملكية إنسان لمال أو لسلطة أو منفعة تستوجب إرهاب الآخرين منذ فجر الضمير الإنسانى ، ولئن كانت حادثة ولدى آدم عليه السلام تندرج تحت غريزة الغيرة أو الانتقام أكثر من كونها بقصد الإرهاب بعد أن تقبل الإله قربان أحدهم دون الآخر (وائل عليهم نبأ إبني آدم بالحق ، إذ قربا قربانا فتقبل من أحدهما ولم يتقبل من الآخر ، قال لأتعلنك ، قال إنما يتقبل الله من المتقين) (سورة المائدة : ٢٧) . (فطوعت له نفسه قتل أخيه فقتله فأصبح من الخاسرين) (سورة المائدة : ٣٠) .

(١) م . س . ن . ص ١٣ .

يقول سعد عبد الرحمن الجبرين : " وجريمة قتل قابيل لاخيه هابيل وإن كانت فردية فإننا نجد الإرهاب تمثل في التهديد الذي سبق القتل ، لأن الإرهابى يحاول أن يخلق بعمله خوفاً ورعباً عاماً . وهو ما يقصده عادة الإرهابيون ، وما الحوادث الإرهابية إلا وسيلة لهذه الغاية " (١) .

والإرهاب على اختلاف مراحله تطوره النابعة من تطور أساليب مكافحته هو نشر الخطر العام الهادف إلى تقويض أسس البنيان الاجتماعى الذى تطور عن تقويض الأمن الفردى الذاتى لفرد من أفراد المجتمع بوساطة فرد آخر مرة أو بوساطة جماعة محددة فى المجتمع نفسه ضد فرد منها أو ضد فرد من جماعة أخرى منائوة لها ، مما دعا إلى استحالة هذا الشكل من أشكال التهديد والخطر إلى نظام من أنظمة الرعب الهادف إلى هدم نظام اجتماعى لإحلال نظام اجتماعى مغاير .

ولا يغبى عنا أن الساعى للهدم فاقد للرغبة فى الحوار ، لعدم قدرة عليه أو لبأس من الطرف الآخر فى الحوار أو الاعتقاد منه بأنه مالك للحقيقة المطلقة ، ومن ثم فهو يعتقد اعتقاداً جازماً أن على الآخرين أن يتبعوه ، وإلا فإنهم لا يستحقون الحياة ، وفى ذلك يقول محمد مؤنس : " الإنسان الذى يعتقد أنه يملك الحقيقة المطلقة هو إنسان شديد الخطر ، لأنه يرفض الحوار مع الآخرين ، كما يرفض أفكارهم ومعتقداتهم " (٢) .

وإذا تتبعنا تاريخ البشرية فإننا نجد أن أقدم إنسان سيطر عليه الاعتقاد بأنه المالك الأوحد للحقيقة المطلقة هو الإنسان اليهودى ، فعين يعتقد إنسان ما بأن الله قد أمره بالتجسس على الشعوب الأخرى ، وأمره بطرد شعب من أرضه ، وبأمره يقتل الأطفال والنساء ، وبأمره بالخذية وبالقسوة ليس بوصفه فرداً ولكن بوصفه شعباً وأمة فإن اعتقاده بذلك لهر الاعتقاد بملكته دون غيره من الشعوب والأمم للحقيقة المطلقة . ومن ثم فإن حوار مع الأمم الأخرى لا يكون حوار الفكر بل حوار

(١) سعد عبد الرحمن عبدالله الجبرين ، الإرهاب الدولى - نظرة الشريعة الاسلامية إليه ومنهجها فى مواجهته - مشروع بحث مقدم استكمالاً لتطلعات الحصول على درجة الماجستير - مخطوط - بالمركز الصينى للدراسات الامنية - المعهد الصينى للعلوم الامنية - (الرياض ١٤٠٩ هـ - ١٩٨٩ م) - ص ١٩ .

(٢) محمد مؤنس محب الدين ، م . د . ، ص ٣٣ .

الدم . ولا يستخدم اللغة سبيلاً لمخاطبة الشعوب الأخرى بل يستخدم الرصاص والسلاح .

لقد توارث اليهود عبر التاريخ قيم إرهاب الشعوب الأخرى - غير اليهود - وأصبح العنف والإرهاب هو القيمة الوحيدة التي يتعامل على أساسها اليهودي عبر الأزمان والأجيال في كل العصور حتى أن هذا الاعتقاد قد شكل العقيدة الشخصية لليهودي في كل أنحاء الدنيا ، وهو ما يوجه إليه " التلمود " (١) ، وهو ذلك الكتيب الذي يحتوى على التعليمات التي يتوجب على كل يهودي في كل زمان ومكان أن يعمل بها كجزء لا يتجزأ من تعاليم سيدنا موسى عليه السلام ، وقد وضعه عدد من الحاخامات قبل عام ١٥٠ ميلادية ، وأضافوا إليه بعد ذلك عدة تفسيرات أخرى فيما عرف بـ "بروتوكولات حكماء صهيون" (٢).

والجدير بالذكر أن هذا التلمود هو مصدر السلوك اليهودي الإرهابي بل هو بوصفه مصدراً فكرياً للعنف والإرهاب يعد ضمن مقدسات اليهود الفكرية وهو لا يقل تقدساً عن التوراة عندهم .

٢- بين مصادر الفكر الإرهابي والإرهاب الفكري :-

الإرهاب بوصفه عملاً عدائياً مخططاً ضد الآخرين له مصادره الفكرية (فالتخطيط لا يقوم بدون فكر والفكر هو المصدر الأول لكل تخطيط وفي هذا المبحث نقف عند مصادر الفكر الإرهابي قديماً وحديثاً ومصادر الإرهاب الفكري تلك التي ارتبطت بالسياسة وكانت العمود الفقري لأي عمل سياسي ارتبط بالاصولية المتطرفة عند اليهود وعند بعض الإسلاميين والمسيحيين :

(١) انظر التلمود ، طبعة القاهرة ، هيئة الاستعلامات المصرية .

(٢) بروتوكولات حكماء صهيون ط٧ ترجمة محمد خليفة التونسي (القاهرة ، دار الكتاب العربي مصر ١٩٦٤ م) .

يعبر الشاعر الصهيوني شازول تشرنخو مسكى خير تمثيل عن جوهر الفكر
الإرهابى المتأصل فى العقلية اليهودية بقوله : "

فى كل ليلة ، نصدق ، من قبورنا حيث دُفنا .

نشرب دماء هؤلاء الجزارين .

حتى تسكر أرواحنا .

ترضع من أنهار الدم .

رشفة . . رشفة .

وقطرة . . قطرة "

١- مصادر الفكر الإرهابى عند اليهود :

ويتساءل الكاتب وجيه أبو ذكرى فى كتابه (الإرهابيون الأوائل) (١) ،
من أدخل الإرهاب فى الشرق الأوسط ؟ مردداً سؤال ياسر عرفات الذى طرحه عليه
فى تحقيق صحفى أجراه معه أبو ذكرى نفسه .

وإذا كان المصدر الحقيقى لأسفار العهد القديم ليس الوحي (ولكن هذه
الاسفار من وضع أجيال متعددة ، وأضيفت اليها قرارات اليهودية ، فلقد كان
زعماء اليهود يدفعون بقراراتهم لتصبح جزءاً من أسفار العهد القديم ، ثم تمخص
عن العهد القديم ما عرف باسم " التلمود " وبعدها قرارات برتوكولات حكماء
صهيون ، وأصبح هذا الميراث الضخم هو الذى يحدد سلوك اليهود فى كل بقاع
العالم ، وغير التاريخ الإنسانى (٢) .

(١) وجيه أبو ذكرى ، الإرهابيون الأوائل - جبرائيل الجند (القاهرة ، مكتبة المصرى الحديث ، ١٩٧٧) -
ص ١٣ .

(٢) أحمد شلبي ، مقارنة الأديان ، (اليهودية ، القاهرة) ، ص ٢٦٤ .

يقول رشاد عبدالله الشامي : " إن حاخامات اليهود قد وصفوا الرب بأنه (رجل حرب) (١) ، وأنه قد أمرهم بالتجسس وباخلاء الشعوب وبالحديعة والنقوسة .

أما الأمر بالتجسس الذي زعم اليهود أن الرب (تنزه وعلا) قد أمرهم به ، فقد جاء في أسفارهم : " ثم كلم الرب موسى قائلاً : ارسل رجالاً ليتجسسوا على أرض كنعان التي أنا معطيها ، هل إن حاخامات اليهود وهم حكماء الإرهاب عبر التاريخ يزعمون أن الرب يشرح لهم طريقة التجسس : " انظروا الأرض ما هي ؟ والشعب الساكن فيها أقوى هو أم ضعيف ، قليل أم كثير ، وكيف هي الأرض التي هو ساكن فيها جيدة أم رديئة ، وما هي المدن التي هو ساكن فيها مخيمات أم حصون " .

وسجل سفر التثنية (٢) ، أمر الرب بطرد الشعب غير اليهودي : " الرب إلهك يطرد هؤلاء الشعوب من أمامك ، ويرفع ملوكهم إلى يدك فتصحبوا أسبهم من تحت السماء " ، " الرب إلهك هو العائد أمامك ناراً أكلة ، وهو يعيدهم ، ويدلهم أمامك فتطردهم وتهلكهم سريعاً كلما كلمك الرب " .

ولم يقف الأمر عند هذا الحد وإنما يأمرهم بقتل الأطفال والنساء : " فالآن أقتلوا كل ذكر من الاطفال وكل امرأة عرفت رجلاً أو مضاجعة رجل اقتلواها " .

وكذلك يأمرهم الرب في سفر التثنية : " وحين تقترب من مدينة لكي تحاربها استدعها للصلح ، فإن أجابتك لصلح وفتحت لك ، فكل الشعب الموجود فيها يكون للتسخير ويستعبد لك ، وإن لم تسلمك بل عملت معك حرباً فحاصرها ، وإذا دفعها الرب إلهك إلى يدك فاضرب جميع ذكورها بحد السيف ، وأما النساء والأطفال والبهائم وكل ما في المدينة كل غنيمتها ، فتضمنها لنفسك ، وتأكل غنيمتها أعدائك التي أعطها الرب إلهك ، هكذا تفعل بجميع المدن البعيدة منك جداً التي

(١) رشاد عبدالله الشامي ، الشخصية اليهودية الاسرائيلية .

(٢) التوراة - سفر التثنية .

ليس من مدن هذه الأمم هنا ، وأما مدن هذه الشعوب التي يعطيك الرب إلهك نصيباً تستحق منها نسمة ما .

ويدعو سفر (صمويل) للقسوة حين يقول ، تولى ودوس يابنت صهيون ، لأنى أجعل قرتك حديداً ، أجعلها نحاساً فتسحقين شعوباً كثيرة ، غنيمتهم للرب وترد عنهم لكل الأرض " (١١) .

وجاء فى العهد القديم عن يوشع بن نون وهو أحد القادة العسكريين الكبار من طفل وشيخ ، حتى البحر والغنم والحمير حد السيف " .

ويقول هانز كوهن "Kohn" :

" إن تاريخ اليهود لم يتوقف بعد سقوط أورشليم على يد الرومان وإنما استمر على شكل قومية الدياسبورا ، فظهر أول شكل للدياسبورا فى بابل (من القرن الخامس إلى القرن الحادى عشر) ثم أسبانيا (من القرن الحادى عشر حتى القرن الخامس عشر) ثم ألمانيا وولندا (من القرن السادس عشر حتى الثامن عشر) وقد تنبأ دوفنوف "dournouv" بانتقال هذا المركز إلى الولايات المتحدة (وقد اثبتت الأيام صدق نبؤته) (١٢) .

ومن الملاحظ الهامة على ماسجله تاريخ اليهود أو حركتهم القومية عبر التاريخ نجد أنهم دائماً يهومون حول مركز الثقل العالمى ، فحيث تكون هناك دولة قوية مؤثرة على المستوى العالمى يوجد اليهود الصهاينة (اليهود الذين يسعون إلى توكيد أن اليهود شعب يجب أن تكون له أرض ودولة) .

(١١) - التوراة - سفر صموئيل .

(١٢) - Hons Kohn , Zion and the jewish Notional , p . p175 .

على أن تاريخ اليهود ونزعات التعالي المدفوعة بالاعتقاد بملكيتهم الحقيقية لنطلقه تدفعهم إلى احتقار الشعوب الأخرى ، وهو ما تسجله عليهم أسفارهم القديمة ، كما جاء عند عاموس : " أستم لي كبنى الموشيين يا بنى اسرائيل ، ألم أصعد اسرائيل من أرض مصر والفلسطينيين من كفتور والزرابين من قبر " (١) .

وكذلك تسجل بروتوكولات حكمائهم تعاليم واضحة وصريحة بممارسة الديسيسة والعنف وإشاعة روح التهديد وجو الإرهاب بين الشعوب الأخرى وهذا النص من البروتوكول السابع ينص على ذلك بشكل قاطع : " يجب أن ننشر فى سائر الأقطار الفتنة والمنازعات والعداوات المتبادلة . . فبهذه الوسائل نستحكم فى أقدار كل الأقطار ونستطاع بكل أحاييلنا وشباكنا التى نصنعاها فى وزارات جميع الحكومات بسياستنا وبالتفاقات الصناعية والخدمات المالية . . ولكننا فيما يسمى " اللغة الرسمية " سوف نتظاهر بحركات عكس ذلك كى نظهر بظهر الأمين المتحمل للمسؤولية والمتفضلين والمنقذين للإنسانية " ومن الغريب أن هؤلاء الحكماء الصهاينة يخططون للاستعانة بالصعاليق وبرجال الشرطة فى تنفيذ مخططاتهم : " إن ضخامة القوة البوليسية ضرورية لإتمام المخطط السابقة الذكر وأن يكون إلى جانبنا فى كل الأقطار طبقة صعاليق ضخمة وكذلك جيش كبير وبوليس مخلص لأغراضنا " والعنف يتولد فى المناخ البوليسى وحياة الصعلقة ، فحين تكون هناك دولة بوليسية تنقهر مواطنيها وتشيع فيهم روح العدوان والاستكانة تحراكم رغبات الإنتقام والتدمير المدمر الذى لا ينفك حين توجد ثغرة فى النظام الاجتماعى أو الاجرائى يتفجر فيدمر المجتمع ، خاصة فى ظل شيوع الصعلقة فى المجتمع فالقبح مع الصعلقة يتولدان الإرهاب ، يقول البروتوكول العاشر : إن حكمنا سيبدأ كى اللعنة ذاتها حين يصرخ الناس الذين نزلتهم الخلاقات وتعذبوا تحت إفلاس حكاهم - وهذا ماسيكون مدير على أيدينا - فيصرخون هاتين : " اخلعوهم " .

(١) عاموس : ٨/٩ .

أما التحريض المباشر على الإرهاب فإن البروتوكول الأول قد نص على "أن العنف وحده هو العامل الرئيسي في قوة الدولة ، فيجب أن نتمسك بخطة العنف والتخديعة لا من أجل المصلحة فحسب بل من أجل الواجبات والنصر أيضا.. إن ما يحقق سعادة البلاد هو أن تكون حكومتها في قبضة شخص واحد مسؤول ، وغير الاستبداد المطلق لا يمكن أن تقوم حضارة .

وهكذا تشكل البروتوكولات والتلمود والأسفار مصادر الفكر الإرهابي اليهودي (الصهيوني) باعتبار الصهيونية حركة سياسية تتمسح بالدين اليهودي وباعتبار اليهودية ديناً قائماً على رسالة سماوية حملها موسى ، وهو أمر حرص كثير من مفكرى اليهود أنفسهم على التفرق بينهما .

يقول هانز كوهن " إن ثمة تيارين متعارضين داخل اليهودية : تيار قومي وآخر معادى للقومية . فقد جاء في التوراة زعماء الشعب اليهودي ذهاباً إلى النبي صموئيل وطلبوا منه أن ينصب عليهم ملكاً - أى أنهم يطلبون أن يكونوا مثل كل الأمم ، وأن تكون لهم حكومة مثل كل الحكومات ودولة مثل كل الدول وحينما رفض النبي أن يفعل ذلك ، أخبره الله أن يساير اليهود لأنهم باصرارهم على أن يكونوا مثل الشعوب الأخرى لم يرفضوا صموئيل وإنما رفضوا الله ذاته - فهم يودون أن يكونوا خدماً للدولة بدلاً من أن يقوموا على خدمة الله " (١١).

وربما عرفت هذه العبارة في هذا النص بين أولئك الذين يخدمون الدولة وهم (الصهاينة) ومن يخدمون الله وهم اليهود .

تعريف الصهيونى :

" هو الشخص الذى يؤمن بأن اليهود يكونون شعباً مثل كل الشعوب وأن فلسطين أو اسرائيل هي وطنه القومى . ولذا واجب اليهودى الصهيونى أن ينهى "

(١١) 212-175 p . Hons Kohn , Zion and the jewish Notional ,

غريته " وأن يهاجر إلى وطنه القومي في أول فرصة تسنح له ، قال الفكر الصهيوني يضع الوطن القومي في مقابل المنفى ، فيرى أن الوطن القومي جدير بالبقاء أما المنفى والشتات فلا بد من تصفيتهما ، أو الاحتفاظ بهما كشيء تابع باعتبار أن الدولة الصهيونية هي بمثابة المركز لحياة اليهود داخل فلسطين وخارجها^(١).

تعريف اليهودي :

تعرف أدبيات جماعة النساطوري كارت^(١) ، (وهي جماعة يهودية معادية للصهيونية) الشعب اليهودي بأنه ليس شعباً بالمعنى المتعارف عليه ، وإنما هو أساس جماعة دينية ظهرت إلى الوجود منذ ثلاثة آلاف عام . يستمد هذا الشعب وجوده من ميشاقه مع الخالق وهو ميشاق دائم لا يمكن فصله . وحسب هذا الميثاق يلتزم كل اليهود بالتوراة وتعاليمها ، وهي التي يقوم الحاخامات بتفسيرها كل في جيله ، إن اليهود بهذا المعنى ليسوا شعباً بالمعنى السياسي وهم ليسوا عنصراً مستقلاً (كما زعم هتلر) وإنما هم أولاً وأخيراً جماعة دينية^(٢).

على العكس من هذا يرى الصهاينة أن اليهود إن هم إلا شعب مثل كل الشعوب يجب أن يحملوا السلاح ويلجأوا للعنف .

نخلص مما تقدم إلى أن المجتمعات القديمة قد عرفت الإرهاب ، واتخذته جماعات منظمة منها أسلوب إزاحة الآخرين جماعات وشعوباً ، كما أخبرتنا به أسفار اليهودية ، خاصة تلك التي تؤرخ للحياة العسكرية اليهودية القديمة في أرض كنعان ، وكذلك عرفت المجتمعات المصرية القديمة ألونا من التهديد والتخوف للأفراد وللجماعات ، وذلك الذي مارسه الدولة بصفتها السلطة الحاكمة سواء بعد سلطة الفرعون وإمرائه في المناطق والبلاد أو بواسطة الكهنة وسلطاتهم المطلقة ،

(١) د . هدى عبد السميع ، " بعض كلاسيكيات الرنض اليهودي للصهيونية " (عالم الفكر) الكويت ، عدد إبريل - مايو - يونيو ١٩٨٣) ص ١٤٩ .

(٢) Jews not Zionists (new ,K :A merican Netutei Karta .

وسواء أخذ الإرهاب شكل مصادرة الممتلكات أو النفي أو القتل الفردي أو الجماعي أو الحبس فقد كان لونا من ألوان العنف بقصد التخويف والتهديد والإرهاب ردعا لمن وقع عليه التهديد أو ردعا لغيره من الأفراد أو الجماعات غير المرضى عنها من الدولة ، والقرآن يحدثنا عن السحرة الذين دفع بهم فرعون وملؤه بتقطيع أيديهم وأرجلهم من خلاف وتصلبهم في جذوع النخل : (قال فرعون أمتنم به قبل أن أذن لكم إن هذا لكم مكرمه في المدينة لتخرجوا منها أهلها فسوف تعلمون ، لا قطعن أيديكم وأرجلكم من خلاف ثم لأصلبنكم أجمعين) . (سورة الأعراف : ١٢٤) .

غير أن محاولة فرعون لإرهاب السحرة الذين آمنوا بإله موسى لم تفلح (قالوا إنا إلى ربنا منتقلون وماتنم منا إلا أن آمننا بآيات ربنا لما جاءتنا ربنا أفرغ علينا صبرا وتوفنا مسلمين) . (سورة الأعراف : ١٢٦) .

ولما لم يفلح فرعون بإرهابه لمن اتبعوا موسى وامنوا بالله الواحد ربنا خشي ملؤه من الكهنة والامراء أن تزول هيبتهم ويحى سلطانهم بعدوى دخول غير السحرة في دين موسى لذلك يحضون على المزيد من العمل التهديدي الإرهابي .

(وقال الملأ من قوم فرعون أتزر موسى وقومه ليفسدوا في الأرض ويذكرك وآلهتك قال سنقتل أبناءهم ونستحي نساءهم وأنا فوقهم قاهرون) . (سورة الأعراف : ١٢٨-١٢٩) .

والتأمل للآية الكريمة يجد أن فرعون (موسى) ذلك مدفوع في قراره بمن حوله من الملأ - رجاله من الأشراف والوزراء والامراء والكهنة فهم أصحاب المشورة والرأى وهم الذين دفعوا الفرعون لاتخاذ القرار بالتهديد والإرهاب ثم التنكيل .

ومع كل ذلك فإن الإرهاب والتنكيل لم يزحزح هؤلاء السحرة عن إيمانهم برب موسى لأنه واقع عليهم من قبل أن يلقوا موسى ويؤمنوا به : (قال موسى لقومه استعينوا بالله واصبروا وإن الأرض لله يورثها من يشاء من

عباده والعاقبة للمتقين . قالوا أؤذيها من قبل أن تأتينا ومن بعد
ما جئتنا قال عسى أن يهلك عدوكم ويستخلفكم في الأرض
فيُنظر كيف تعلمون) . (سورة الاحزاب الآية ١٢٩) .

لقد دار صراع دموى بين أحزاب الكهنة الفراعين كل يدفع عن عقيدته الدينية
ومصالح كل فئة منها ولاشك أن تتكيل الكهنة بفراعين الأسرة الواحدة والعشرين
حيث اختفى (اخناتون) تماماً ولم يعثر على جثته مطلقاً وكذلك قتل من خلفه ،
وهو زوج ابنته (توت عنخ آمون) بالسم .

هذه بعض ملاحح تشير إلى بعض المصادر الفكرية للإرهاب في المجتمعات
القديمة ولقد لعب الأدب القديم وكذلك الأدب في المجتمع اليهودي في الشتات
وتأثيرات الفكر الصهيوني عليه دوراً كبيراً بوصفه مصدراً إعلامياً وتحريضاً
للعنف والتشديد والإرهاب . وهذا ما تكشفه القراءة التحليلية لبعض النصوص
الشعرية من حيث توجهاتها الفكرية التحريضية المباشرة ضد الشعوب الأخرى غير
اليهودية .

٣ - المصادر الأدبية ودورها الإعلامي في الفكر الإرهابي الصهيوني :

ولأن الأدب مرآة الشعوب التي تعكس فكرها ومشاعرها فلقد كان له دوره في
عكس الحياة الفكرية للحركة لإرهابية الصهيونية في مقابل اليهودية كدين وفق
تعاليم موسى : يقول الشاعر الصهيوني دافيد فرشمان " frishman " وهو
يصور موسى - جبل ماقبل الصهيونية - يقدم نصائحه ليسوع الشاب - في جبل
الصهيونية - :

" قم أنت واعر نهر الاردن

وأنه بحكمة آخر أعمالى "

فأنا عرفتك لايضعف - قلبك

لرؤية رجل فاشل

فقط لا تختبر طبق الجمر

" بيدك القوة ، وبأس قلبك

تعرف كيف تثقل نيرانهم

فيكونوا عبيداً إلى الأبد

يلعنون لعابك

فقط لا تختبر طبق الجمر "

" مستسير مختلاً على رؤوس الفقراء .

ويكثر عبيدك ويكون لك اماء

وحيثما تختار طريق الهسكالا

حينئذ ستنتجح ، وستيسوس البؤساء بالقوة

ستويخهم فينسوا آلامهم

ستويخهم فينسوا ثأرهم "

" وإذا كان هناك قيس واحد في قلبك

أو حينما تتنابك الهواجس

حينئذ ، دمرها أيضا

ولا تكن مثلى أبا .

يقول أحمد حماد في تحليله لهذه القصيدة " لقد كتب دافيد فرشمان (١٨٥٩ - ١٩٩٢) قصيدة باسم (طبقيين) يدور محورها عن قصة هجائية عن موسى ، حينما كان طفلا في قصر فرعون ، وبينما كان فرعون يداعبه مدّ يده ورفع التاج من على رأسه ، فاعتبر ذلك فعلاً سيئاً ، إلا أنهم لكي يتأكدوا من أنه يعي ما يفعل وضعوا أمامه طبقيين أحدهما به جمر ملتهب والآخر به ذهب خالص ، فمد موسى يده إلى طبق الجمر بعد أن أوصته الملائكة بذلك كان هذا سببا في أنه كما يتلصص في النطق بعد أن حرقه الجمر (١) .

والإيحاء خلف الصورة واضح فلئن أمسك موسى طفلاً بالجمرة فخدع فرعون وأزال شكه فيه لئلا الجبل الجديد يجب أن يكون جبل مواجهة ولا يخشى شيئا بل يواجه عدوه بحسم :

" بيدك القوة وبأس قلبك

تعرف كيف تثقل نيرانها

ليكونوا عبيداً لك إلى الأبد

يلعنون لعابك "

وهذا مشروط بالافعل فعلة موسى : " فقط لا تختر طبق الجمر " ، ويدهي أن لا أحد يرغب بإرادته أن يصبح عبداً لآخر من جنس غير جنسه أو لغير جنسه ، ولكن العبودية تكون رغماً عنه ، تتحقق بهزيمته أو انتكاسة عظمى وقد مضى زمن

(١) أحمد حماد ، " توظيف الشخصية الدينية في الأدب لخدمة الفكرة الصهيونية " (علم الفكر) (الكويت عن وزارة الإعلام الكويتية ، أبريل - مايو - يونيو ١٩٨٣) .

العبودية المباشرة - تاريخياً - وظهرت أشكال غير مباشرة للعبودية للمال أو للحزب أو للدولة وإن كانت عبودية المال وأحياناً الحزب السياسى أو الاتجاه التعصبى السياسى أو الدينى تبدأ بالرضا والتسليم ثم تستحيل إلى عكس ذلك فيما بعد - إلى الإنحياز عن طريق الالتزام .

ان العبودية الحزبية تتم بالتفريغ وبالتيهار وبعد الفهم غالباً أو بالمنفعة أو بالإنحياز الطبقي أو الدينى الذى يقلقه الالتزام شبه الحر ثم يتطور إلى الإلزام الذى لا فكاك منه تقية عنف أو انتقام أو تهديد أو خوف .

والشاعر الصهيونى يحض الشباب الصهيونى على ألا يتراخى مثلما تراخى أسلافه الصهاينة :

لاستطيع ، من الآن لم أعد أستطيع العمل

ولكنك أنت ما تلميذى موفور الصحة

وروحك تفيض بدم الشباب

جسدك غض !! اورثنى

وأعبر نهر الأردن . . مالك ارتعدت ؟

لا تجعلنى ارى أن سلامى قد ضاع منى .

الشاعر يمثل لجيله من رواد الحركة الصهيونية الحديثة فيراهم قد فشلوا لانهم

جيل حالم . . كان دوره دوراً قهيدياً - نظرياً -

" لا تأخذنى مثلاً لك

فأنت رجل أحلام

رؤاى واحلامى

انتهت ، زالت - ولكن أنت

أمطرت عليك السماء هبات عظيمة

فى يدك مصيرك ، والمستقبل الان

ولأنك رجل عملى ، عامل وقوى "

فإذا كانت تلك مصادر الفكر الإرهابى فى المجتمعات القديمة ، وهى تشير إلى حاخامات اليهود الصهاينة ، فإن مصادر الفكر الإرهابى الحديث - استقراء لنصوص البروتوكولات الصهيونية نفسها - تؤكد أن أغلب المصادر الفكرية للإرهاب فى عصرنا الحديث والمعاصر هى التوجيهات البروتوكولاتية الصهيونية أيضا ، وذلك ما ينص عليه صراحة البروتوكول الثالث ، والثانى ، والعاشر " وقد شجعنا الأحزاب وجعلنا السلطة هدف كل طموح إلى الرفعة وقد أقمنا ميادين تشترج فيها الحروب الحزبية بلا ضوابط ولا التزامات وسرعان ما استنطق الفوضى ويظهر الافلاس فى كل مكان " (١).

كما جاء فى البروتوكول الثالث نفسه : " تحت حمايتنا أباد الرعاع الارستقراطية القديمة والآن يقع الشعب بعد أن حطم امتيازات الارستقراطية تحت نيران الماكين من المستغلين والأغنياء المحدثين " .

أما البروتوكول السابع ففيه إدانة واضحة لأوروبا : " ومساعدة أوروبا يجب أن ننشر فى سائر الاقطار الفتنة والمنازعات والعداوات المتبادلة فإن فى هذا فائدة مزدوجة .

أولا :

ستحكم فى أقدار كل الاقطار حتى تعرف المعرفة أن لنا القدرة على خلق الإضطرابات كما نريد .

(١) البروتوكول الثالث .

ثانياً :

فبالمكانة والدساتير سوف نطّاد بكل أحابيلنا وشباكتنا التي نصبناها في وزارات جميع الحكومات ولم نحبكها بسياستنا فحسب بل بالاتفاقيات الصناعية والخدمات المالية أيضاً .

والمحلل لهذه النصوص البروتوكولية دون استقراء للواقع السياسي الدولي منذ صدور تلك البروتوكولات ووضعها موضع التنفيذ سوف يرى فيها دعابة للعقلية الصهيونية ، وحماية للصهيونية ذات القدرات الحارقة والارادة الصلبة النافذة في جميع القارات رغمًا عن أنوف جميع الحكام في العالم ، على مر العصور والأزمان ، فهم الذين يضعون الأحكام ويولدون الثورات ، ويحركون الطلاب والعصاة والأساتذة والوزراء والمحامين والقادة ويحضنون على المحرّوب وعلى استكانة الشعوب ، أنهم يحركون الدولة قبل أن تكون لهم دولة - إن ذلك لأمر خارق للمنطق العقلي على المستوى الحيثي . فرفض التوسعات وتهجير اليهود من روسيا وأفريقيا إلى أرض فلسطين التي غصبوها ودور الصهيونية في ازكالة حركات العنف والانقسامات والمؤامرات على الكثير من المؤسسات المالية والهيئات الإعلامية الدولية ، يفسر دون شك زعمهم في المتون البروتوكولية الصهيونية عن دور اليهود الصهاينة في قيادة العالم ورسم سياسات الدولة والتحكم في مصائر شعوبها أو كذب ما زعموه .

غير أن الكثير من الكتاب المسلمين يقطعون بصدق ذلك في مباشرة حادة ، وربما بإنفعال يخرج كتاباتهم - ربما - عن المنهجية ، حيث يكتبون عن دور اليهود والصهيونية ، فهذا ماجد كيلاتي ، ينسب كل فتنة وكل خراب أو انقسام أو انقلاب ، وكل كتابة صحفية نافذة في أي وطن من الأوطان العربية فبما بعد انفصالها عن الدولة العثمانية في تركيا إلى الحركة الصهيونية العالمية وإلى بروتوكولات حكما ، صهيون فهو يقطّف فقرة من أحد بروتوكولاتهم حيث يقول : "

ومن الوسائل العظيمة الخطورة لاقساد هياتهم أن تسخر وكلاء ذوي مراكز عالية يلوثون غيرهم خلال نشاطهم الهدام بأن يكشفوا أو يتموا ميلهم الفاسدة الخاصة إلى أساءة استعمال السلطة والانطلاق مع الرشوة (١).

وتمتع ماجد كيلاتي (٢) في تعليقه على تلك الفقرة فيقول : هذا عدا عن الشورات الداخلية التي أزكاها زبانية البروتوكوليين وأجرت من دماء هذه الأمة ما يكفي لرد الأعداء عنها في كل ميدان : ففي اليمن وقع الشعبان اليمنى والمصرى تحت مذبحة كبرى ، وفي شمال العراق قامت ثورة الاكراد ، وفي جنوب السودان راح المشرون يحرضون الأهالي على الثورة ونشر الاضطرابات ، وكذلك الأمر على حدود دولة المغرب العربي .

هذه هي الاوضاع العربية والإسلامية وهي تتفق مع المخطط البروتوكولي اتفاقاً تاماً . بل ان ماجد كيلاتي ينسب حركة عبد الرحمن الكواكبي ودعوته للقومية العربية في مواجهة الاستعمار الفرنسي لسوريا ولبنان على أيامه للصهيونية وللغرب " ومضت سلطات الغرب ترعى هذه القومية وتحصى أنصارها الهاربين من سلطات الدولة العثمانية وقد زادتهم هذه الحماية نشاطاً ، ومن أمثلة ذلك ما قام به كرومر ، وسابقه كتشنر من حماية القوميين الهاربين من الشام إلى مصر حتى الكواكبي نفسه نال هذه الحماية حتى آخر حياته .

وفي رأي أن ماجد كيلاتي يتملّل الرأي - هنا أيضا - لأن العداء التاريخي بين إنجلترا وفرنسا دفع فرنسا إلى احتلال مصر لتقطع الطريق على بريطانيا التي سيطرت على الهند ، وليس هنالك شك أن إنجلترا عملة في مثلها في مصر اللورد كرومر أو اللورد كتشنر يهيمها طرد فرنسا من مناطق النفوذ التي تحتلها في الشام ، وحين يفتح الحاكم العسكري البريطاني أبواب مصر المحتلة لمناضل عربي

(١) بروتوكولات حكما ، صهيون ، ترجمة محمد خليفة الترنسي ، م.ن . البروتوكول الثالث .

(٢) - ماجد الكيلاتي ، الخطر الصهيوني على العالم الإسلامي (المملكة العربية السعودية) الدار السعودية للنشر والتوزيع ، ص ١٦٧-١٦٨ .

سورى مناهض للاحتلال الفرنسى لسوريا فلم يكون ذلك حياً للشعب العربى فى سوريا أو فى غيرها ولكنه ايمان فى الكيد للفرنسيين ، ورغبة فى تشجيع كل معارض لهم ومناضل لوجودهم ، ويبلغ تحامل الكاتب مسداه فى قوله : " ولكن فى الوقت الذى كانت سلطات البروتوكولين ترعى هذه القومية " القومية الكريكبية " كانت تبشر بقومية عربية أخرى تستمد مفهومها من قوميات الغرب" (١) ، تلك تفسيرات تشكل مصدراً من مصادر الفكر الإرهابى عند العرب المنتمين للحركة الأصولية الإسلامية حيث يرى الأصوليون أن كل إرهاب أو خراب يقع على العرب هو مؤامرة من الغرب ضد الاسلام ، وهو أمر ستقف عنده ونحن نناقش مصادر الفكر الإرهابى ومصادر الإرهاب الفكرى عند الأصوليين العرب.

على أنه من المهم التفريق بين مثل هذه الأقوال أو التمحلات الفكرية بتحصيل الأمر أكثر مما يتحمل ، بما يظهر التلغيق ومن ثم ينفى عنه دوره التأثيرى أو الإقناعى وغالباً ما يتخذ وسيلة إعلامية مضادة تستخدم ضد انتساء صاحبها - للفكر الإرهابى - فهذا الذى يطرحه ماجد الكيلانى وغيره فى عدد من الكتب التى تصدر عن دور نشر فى بلد إسلامى كبير مثل المملكة العربية السعودية يدخل ضمن اعمال الإرهاب الفكرى وليس ضمن مصادر الفكر الإرهابى ، فالفكر الإرهابى فكر مسخط وحاض على الإرهاب ، ولكن الإرهاب الفكرى هو الحاض على مقاومة كل فكر آخر بهدف كفه ومنعه وإبطال جهد الغير عن التفكير بتهدياتهم واتهامهم ولو بالباطل .

اما الفكر الإرهابى فيسلوره ما قاله قادة اسرائيل ، فى " آب ١٩٦٧ " قال موسى ديان : " إذ نملك التوراه ، وإذا نعتبر انفسنا شعب التوراة ، فلا بد أن نملك الأرض التوراتية أيضا ، أرض الحكماء والآباء (٢) .

(١) ماجد كيلانى ، ص ١٥٥ .

(٢) جريدة جهرزالم بريت فى ١٠ آب ١٩٦٧ .

ولكن بن جوريون مؤسس الدولة العبرية يوضح عمق الفكر الإرهابي للدولة الصهيونية : ننظر في الاعلان الاميركي للاستقلال ، إنه لا يحتوى على أى ذكر للحدود الإقليمية ، فلنسا مجبرين على تعيين حدود للدولة (١).

ويعلق المفكر الفرنسى المسلم (روجيه جارودى) على تصريح بن جوريون : " إنه للدلالة كبيرة أن يشير بن إلى " السابقة " الامريكية التى ظلت الحدود فيها متحركة طيلة قرن من الزمن (حتى المحيط الهادى ، قبل أن يعلن " إقفال الحدود " ان " مطاردة الهنود " قد دفعتهم الى الاستيلاء على أراضيهم (٢).

والفكر الإرهابي لا يتوقف بموت مفكر إرهابي لان الافكار تتوارثها الاجيال لا كما تورث الارض ولكنها ميراث مشاع ، وهى ملك لكل عابر سبيل يهذى ميله إليها ففكرة الغضب قد صاحبت اليهود منذ نشأتهم ، يذكر (ابن عهده) فى كتابه عن (فتح مصر والمغرب) أن اليهود ليلة رحيلهم مع موسى من مصر قد عمدت نساؤهم الى سؤال المصريات من جاراتهن أن يعرتهن - كل على حدة - حليهن ، وهكذا رحلت نساء اليهود بحلى جاراتهن المصريات فى موكب موسى .

وغضب أبناء صهيون ومن ينتحون لليهود أرض فلسطين وتوسعوا فى الاستيلاء على الارض العربية ، تحقيقا لعقيدة الاستحواز على ممتلكات الغير غصباً .

ويقول مناحم بيجن فى الكنسيات الاسرائيلي (٣) ، إننى على يقين أنه لا بد من شن حرب وقائية ضد الدول العربية دون أى تردد ، فنحن بذلك نحقق هدفين :

(١) - مذكرات بن جوريون فى ١٤ أيار ١٩٤٨ (أوردتها مسيخاتيل بارزها فى The Aimed Prophet

(٢) - جارودى ، اسرائيل بين اليهودية والصهيونية ، ترجمة حسين حيدر ، (بيروت ، دار التضامن ، ١٩٩٠) ص ١٥٦ .

(٣) - مناحم بيجن ، اعلانه فى الكنسيات الاسرائيلي فى ١٢ تشرين الأول ١٩٥٥ .

أولاً : تدمير القدرة العربية .

ثانياً : توسيع أراضينا .

اما الجنرال هود فيقول : بعد حرب حزيران ١٩٦٧ : " إن ستة عشر عاماً من أعمال التحضير قد نقلت في ثمانين دقيقة " كنا نعيش مع هذه الخطة ، ونقاتل من هذه الخطة ونعمل على اتقانها باستمرار ^(١).

هذا هو الفكر الإرهابي :

يقوم على التخطيط والدقة والدراسات المتأنية والعمل المرحلي المنظم والمستكشف والدؤوب في سرية وحيلة وحزم ومفاجأة ، وعلى العكس من ذلك .

الإرهاب الفكري :

الذي يتسم بعدم المنهجية والتسرع والاتفعال والتبسيط وهدفه تشهيرى ودعائى ، ولا يؤدي إلى تفسير حقيقى للأوضاع أو الاحوال التى يتناولها . وإنما بأعباء الرصاص الصورية الزائفة ، يقتصر دورها على لفت النظر والتهديد دون فعل من أى نوع ، فى حين يتحول الفكر الإرهابى إلى تمجيد واقعى فاعل وهو قائم فى قيام دولة عبرية على أرض فلسطين العربية وماتلى ذلك من توسعات . ففى عام ١٩٧٢ ، أجابت جولدا مائير - رئيسة وزراء اسرائيل آنذاك - فى مقابلة صحفية ، على السؤال التالى : " أية أرض تعتبرتها ضرورية لأمتكم ؟ " وجا . ردها مثالاً صادقاً يعكس طبيعة الفكر الإرهابى وفلسفته التى يعتنقها اليهود منذ خروجهم من مصر الفرعونية ، تقول فى اجابتها " إذا كنتم تقصدون أن نرسم خطأ حدودنا ، فان هذا لم نقوم به وستقوم به حين يصبح لا بد من ذلك ، لكن احدى النقاط الاساسية فى سياسة اسرائيل أنه لا يمكن العودة إلى حدود الرابع من

(١) - الجنرال موردهاي هود - قائد سلاح الطيران فى حرب يونيو ١٩٦٧ فى (صنداي تايمس) - لندن

١٦ يوليو ١٩٦٧ ص ٧.

حزيران ١٩٦٧ فى معاهدة الصلح ، ولابد من أحداث تعديلات فى الحدود ، اتنا نريد تغييرات حدودنا ، فى حدودنا كلها لأجل أمننا " (١) .

وإذا كان الفعل الإرهابى يتحدد بأربعة عناصر لابد من توافرها وهى :-

أ- عنصر الرعب .

ب- عنصر المقاومة (وجود طلب للفاعل أيا ماكان هذا لطلب) .

ج- الاستمرارية : بمعنى أن الرعب يظل مستمرا فى النفس لفترة زمنية ولا ينتهى بانتهاء أثر الفعل ، وإلا اعتبر الفعل مجرد جريمة معينة .

د- أن تصحبه دعاية تسهم فى اشاعة الرعب فى النفوس .

فإن تلك العناصر كلها متحققة فيما تخطط له العقليّة الإرهابية الصهيونية - الاسرائيلية - وهذا ما تؤكدّه تصريحات زعمائهم ومفكرهم على نحو ما استعرضناه .

وإذا كان هدف الإرهاب هو تحقيق مصالح مستقبلية ، بما يستدعى اللجوء الى عدد من العمليات الإرهابية ، المتكررة من أجل تحقيق تلك المصالح فإن اسرائيل لا تتوقف عن عملياتها الإرهابية ضد العرب أفراداً ودولاً .

وتمثل عنصر المقاتل فى الفكر الإرهابى الاسرائيلى فيما أورده شاريت " Sharreit " فى مذكراته : " ان رئيس الأركان يؤيد فكرة شراء ضابط (لبنانى) يقبل أن يكون دمية فى أيدينا ، بحيث يكون فى وسع الجيش الاسرائيلى أن يظهر كأنه يستجيب لنداء محرير لبنان من مضطهديه المسلمين " (٢) .

فالتخطيط ضرورة سابقة على الإرهاب لتحديد الاسس النظرية للعمليات الإرهابية وتحديد المطلوب من وراء كل عملية إرهابية وهدف العمليات الإرهابية

(١) جولداماثير ، معارف فى ٧ تموز ١٩٦٨ .

(٢) يوميات موشيه شاريت فى ١٦ حزيران (يونيو) - ١٩٥٥ ، ص ٩٩٦ .

المبحث الثالث

أهم حوادث الإرهاب ودوافعه فى التاريخ القديم

إن الباحث فى التاريخ القديم عن مظاهر الإرهاب سوف يلجأ للمعهد القديم والمعهد الجديد (الانجيل) والقرآن الكريم ، ولقد قص علينا القرآن الكريم قصة ولدى آدم وهى أول جريمة قتل عمد ارتكبت على وجه الأرض ، قال تعالى (إنا بعقل الله من المتقين ، إن بسطت إلى يديك لتقتلنى ما أنا بهاسط يدي إليك لأقتلك ، إني أخاك الله رب العالمين ، إني أريد أن تبوء بإثمي وإثمك فتكون من أصحاب النار ، وذلك جزاء الظالمين ، فطوحت له نفسه قتل أخيه فآصبع من الحاسرين) - (سورة المائدة : ٢٧-٣٠) (٥) .

١ - بين صور الإرهاب الدينى وصور الإرهاب السياسى عند اليهود:

سجلت التوراة فى أسفارها حوادث الإرهاب التى وقعت من اليهود ضد بعضهم البعض شعباً وملوكاً وحكاماً ، كما سجلت إرهاب اليهود لغيرهم من الشعوب الأخرى الوثنية ، تقص آيات سفر الملوك الأول لونا من ألوان الإرهاب اليهودى ضد بعضهم البعض حيث يظهر " ريمعام " وتحت لوائه الجزء الأكبر من الشعب الذى قرء على " رجمعام " مثلما قرء عليه هو الآخر فتذكر القصة التوراتية أنه لما " .. رأى كل اسرائيل أن الملك لم يسمع ، رد الشعب جواباً على الملك قائلين أيقسم لنا فى داود ، " أى بيت داود " ولا نصيب لنا فى ابن يس ، إلى خيامك

* حدنا من قبل فى القرآن الكريم مواضع مفهوم الإرهاب ومفاهيمها - هذا الفصل الصفحات ٣٨ - ٣٩

يا اسرائيل ، الآن أنظر إلى بيتك يا داود ، وذهب اسرائيل إلى خيامهم ، وأما بنو اسرائيل الساكنون في مدن يهوذا فملك عليهم رحبعام ، ثم أرسل الملك رحبعام " ادورام " الذي على التسخير فرجمه جميع اسرائيل بالحجارة فمات ، فبادر الملك رحبعام وصعد إلى المركبة ليهرب إلى اورشليم فعصى اسرائيل على بيت داود إلى هذا اليوم (١) .

ويذكر الاصحاح الرابع عشر أنه " بينما كانت الجماعات التي تسمت باسم اسرائيل قد جمعت نفسها واستقرت بعض الشيء في منطقة " نابلس " وكانت تسميها " السامرة " كعاصمة لجماعات اسرائيل ، وابتدأت السامرة تدخل حروباً ضد اورشليم واقتتلت (يهوذا) واسرائيل كما يقول سفر الملوك الأول .

يقول صابر طعيمة : " ومن عجب أن آيات سفر الملوك الأول قد تحدثت عن هذه المملكة المنشقة التي تكونت بتمرد جماعات بني اسرائيل حين أصبحت ذات اتجاهات في تاريخ بني اسرائيل قد شاع فيها الفساد والاحتلال وسرى إلى حياة كل الأفراد والجماعات روح التحليل والتمرد من كل القيم التي يمكن أن تكون بين أيدي قلة من القوم وأصبح حال هذه الفئة المسماة بـ " اسرائيل " في السامرة في مواجهة " اليهود " في اورشليم " (٢) .

ونتيجة لانقسام الجماعتين اليهوديتين وممارسة كل جماعة منها للإرهاب ضد الأخرى فقد مكنتنا الملك الفرعوني من هزيمة اليهود : " في السنة الخامسة للملك رحبعام صعد شيشنق ملك مصر إلى اورشليم وأخذ خزائن بيت الرب وخزائن بيت الملك وأخذ كل شيء " (٣) .

(١) - سفر الملوك الأول - الاصحاح الثاني عشر : ١٦ - ٣٠ .

(٢) - صابر طعيمة التاريخ اليهودي العام ج ١ ط ٣ (بيروت ، دار الجبل ١٤١١ هـ - ١٩٩١ م) ص ٢٥١

(٣) - سفر الملوك الأول - الاصحاح الرابع عشر : ٢٥ - ٢٦ .

إنه في العام الخامس من بداية هذا الانقسام الذي طرأ على الحال الذي تركه سليمان أن قد جاء الفرعون المصري " شيشنق " ملك الأسرة الثانية والعشرين المصرية بعد أن سبقه في تمزيق الكيان المدعى القائم على القتال والصراع والقهر والغلبة الشائر الذي احتس بأرض مصر واخذ منها العتاد والعدة وعباً الجيش وعاد إلى أرض الصراع الاسرائيلي ليمزق نعمة الجماعات المسيطرة على جمهور الشعب المجهد " (١) .

وإلى جانب الشكل الجماعي للإرهاب فإن اليهود أفراداً وحكاماً قد نكلوا باليهود شعباً وجماعات . فحول مقتل ملوك اليهود يذكر سفر الملوك الثاني أن " يواش " بن اخزيا قد مات قتيلاً بعد ٤٠ سنة قضاه حاكماً لليهود وقتل ابنه " امصيا بن يواش " بعد حكم ٢٩ سنة وولى " عزوبيا " بن امصيا واستمر متسلطاً على القوم حوالي ٥٢ عاماً (٢) ، وتسلم بعده عزوبيا ملك مخيم جاد وظل عشر سنين في السامرة وعمل الشر في عين الرب " .

ويظهر تأمر حكام إسرائيل على شعوبهم واضحاً فيما ذكره الاصحاح الخامس عشر من السفر نفسه " فجاء " ملك آشور على الأرض فأعطى منحيم ألف وزنة من الفضة لتكون يده معه ليثبت المملكة في يده ووضع منحيم الفضة على إسرائيل على جميع جباية الرأس للملك آشور خمسين شاقل فضة على كل رجل " .

ثم لقد كانت بداية السيطرة الأجنبية الآشورية على جماعات اسرائيل حوالي عام ٧١٢ أو ٧١٣ ق . م على طول امتداد الأرض من العراق حتى فلسطين كلها شمالها ، وشرقها وجنوبها حتى ضاعت هذه الامبراطورية الآشورية حوالي عام ٥٨٦ ق . م حين سقطت تماما على يد نبوخذ نصر " بختنصر " الملك الكلداني البابلي الشجاع الذي قاد عمليات القضاء على امبراطورية " آشور " في الفترة التي كانت فيها آشور منذ سيطرتها ٧١٢ ق . م حتى عام ٥٨٦ ق . م قد اقامت

(١) - م ، ص ٥٠ .

(٢) - سفر الملوك الثاني ، الاصحاح الخامس عشر .

مجموعات من الرجال الاسرائيليين على الجماعات الاسرائيلية التي كانت قد ذابت شخصيتها عقب السيطرة الاشورية .

ويذكر الاصحاب أن " صديقيا يواقيم " الذي لم يكن قد مضى على القيام بما كلف به في ظل السيادة الاشورية سوى ثلاثة أشهر فقط ، إلا ووقع عليه هو والدولة صاحبة السيادة عليه وعلى جناسه التي كانت قد نصبت في أيدي البابليين وقد قتله " نبوخذنصر " ونهب مدينة اورشليم " القدس " ودمرها ونسب أهلها جميعاً وأخذهم إلى " بابل " وأقام على اورشليم واليا من قبل البابليين .

وكذلك يذكر تاريخ اليهود أن هناك طوائف يهودية من الغلاة المتطرفين ومنهم " لاساة " وهم متطرفون ومبالغون في السلوك المتكشف والقناعة المفرطة الزائفة إلى حد الصنعة الدينية المبتذلة " (١) .

أما طائفة اليهود الغريزيين فقد كانوا دائماً حريصين على غرس بذور الصهيونية في نفوس عموم الأرض وتوجيههم إلى احتقار الأمم والأجناس والأديان الأخرى ، وحضهم جهراً أحياناً وسراً أحياناً على رفض أية حكومة أجنبية غير يهودية تهيمن عليهم ومن هنا كانوا دائماً وراء القلاقل والاضطرابات والثورات وأعمال التخريب ، والمؤامرات التي ظل اليهود يقومون بها في منطقة الشرق الأوسط ، وكانوا إذ ذاك قلة قليلة جداً وسط ملايين كثيرة من السكان الآخرين ، في كل هذه المنطقة بما فيها فلسطين ، طوال العهدين اليوناني والروماني حتى انتهت بتشريدهم نهائياً على يد تيتوس ثم هادريان "Tetous & Hadderian" (٢) .

فالغريزيون يتعصبهم وتشددهم مسؤولون عن " الدياسبورا " وهي التشريد

(١) - انظر حسن ظا ، الفكر الديني الاسرائيلي ، أطواره ومطاميه ، محاضرات معهد البحوث والدراسات العربية - القاهرة - ١٩٧١ ص ٢٤٨ - ٢٦٤ .

(٢) - راجع صابر طمية ، م . د . ص ٢٧٥ .

الروماني لليهود الذى استمر إلى ما بعد وعد بلفور ، وهم أيضاً مسؤولون أمام
الرأى العام عن كل التفاسير التى وجهوا بها النصوص المقدسة وجهة الصهيونية
السياسية فى العصر الحديث ولعلهم فى ذلك لم يكونوا أقل خطراً على الانسانية
من تأمرهم لصلب المسيح عليه السلام^(١) .

وتنسب إلى التطرف اليهودى القديم فرقة القناتيين . وهم فى الواقع ليسوا
فرقة بمفهوم هذه الكلمة فى تاريخ الاديان ، وإنما هم شعبة من الفرزيين يتأزون
بالتطرف الشديد والعنف ، بحيث يمكن وصفهم بأنهم سياسيا ودينيا " غلاة اليهود
" وكلمة " قناء " التى يتسمى بها كل فرد من هذه الجماعة الدينية معناها فى
استعمال العبريين " الفيسور " أو " صاحب الحمية " وهى الكلمة التى وصف بها
الله نفسه فى الوصايا العشر عند النهى عن اتخاذ آلهة أخرى وكان الاستعمال
القديم لهذه المادة فى اللغة العبرية قد اصطبغ بمعنى الجهاد فى سبيل الله ، والأمر
بالمعروف والنهى عن المنكر بقوة وجسارة وأن يقف المرء فى المجتمع مناضلا لاتأخذه
فى الله لومة لائم^(٢) ، ويسجل سفر العدد^(٣) ، واقعة تاريخية تكشف عن الطابع
الإرهابى لهذه الفرقة (القناتية) فتصف ماحدث من فتحاس بن العازر بن هارون
الكاهن مع ذلك الرجل الاسرائيلى الذى خالف شريعة بنى اسرائيل وتزوج من
أجنبية وكيف أن فتحاس قد غار لله وقتل الرجل وأمراته غير اليهودية أمام عيني
موسى نفسه : " وإذا رجل من بنى اسرائيل قد جاء وقدم إلى اخوانه (زوجته)
المدينية أمام عيني موسى وأعين كل جماعة بنى اسرائيل ، وهم يكونون لدى باب
خيمة الاجتماع . فلما رأى ذلك فتحاس بن العازر بن هارون الكاهن قام من وسط
الجماعة وأخذ رمحا بيده ودخل وراء الرجل الاسرائيلى إلى القبة وطعن الرجل
الاسرائيلى كما طعن المرأة فى بطن كليهما ، قامت عن الوهاة عن بنى اسرائيل وكان

(١) - صابر طعيمة ص ٥٠ ص ٢٧٥ .

(٢) - ص ٥٠ ط ٥٠ .

(٣) - سفر العدد : ٦/٢٥ - ١٣ .

الذين ماتوا بالوباء . أربعة وعشرين ألفا فكلم الرب موسى قائلا : " فنحاس بن العازر بن هارون قد رد سخطى عن بنى اسرائيل ، بكونه غار غيرتى فى وسطهم حتى لا ألقى من بعده ميثاق كهنوت أبهى ، لأجل أنه غار لله ، وكفر عن بنى اسرائيل " .

وواضح من هذه القصة أن ذلك " القناء " القديم المعاصر لموسى ، فنحاس كانت غيرته للرب دموية جداً ، لم يتحرج فيها عن القتل ، بل عن قتل إثنين أحدهما من أخوانه بنى اسرائيل وأمرأة غريبة ضعيفة هى الزوجة الدينية ، أما مهرب هذا القتل فالمعصية العنصرية التى " جعلت فنحاس الكاهن يرى فى الزواج بأجنبية جريمة ما بعدها جريمة ، بل جعل معاصرية من بنى اسرائيل حسب هذه القصة يستندون الأوثان والطواغين التى تفتك بعشرات الألوف من أبناء شعب الله المختار لتكفهم عن الزواج من الاجنبيات حفاظاً على النقاوة العرقية . وهذا إرهاب عرقى (١١) .

ولقد جعلت فرقة (القنائين) التى تكونت فى الفترة المحيطة بوليد المسيح تستوحى من الأمثال والحكايات دستوراً للعنف والتطرف والمغالاة .

ولقد وصل التطرف إلى مداه عند هؤلاء القنائين فقد جاء فى باب القضاء : إن من يسرق أدوات الخدمة الدينية ومن يعمل عملاً سحرانياً للإضرار ، ومن يتزوج بأمرأة أوامية فإن القنائين ، كانوا يقتلونه ، وأما الكاهن الذى قام بالخدمة الدينية وهو فى حالة نجاسة فإن إخوانه الكهنة يحضرونه ويقدمونه إلى المحكمة بل يأتى صفارهم ويخرجونه ويهشمون رأسه ولم يتوقف الأمر عند الإرهاب المباشر ، بل تعداه إلى القضاء ، فلقد أصبح قضاء القنائين مضرب الأمثال فى القسوة مما جعلهم فى أيام هيرودس ، حوالى ميلاد المسيح ، يهتمون فرقة قائمة بذاتها ، وجعل

(١١) نصت عليه اصحاحاتهم : « وانصلوا عن شرب الأرض وعن النساء الغريبه » عزرا الاصحاح العاشر (الآية ١١) .

« واستحلفتهم بالله قاتلا لا تنظروا بناتكم لبنيهم ولا تأخذوا من بناتهم لبنيكم ولا أنفسكم » . (تنحيا) . الاصحاح ١٣-٢٢) .

« وانتهبوا من كل الرجال الذين اتخذوا نساء غريبة فى اليوم الأول من الشهر الأول » (عزرا . الاصحاح ١٦-١٧) .

الفريزيين الذين لا يختلفون عنهم من الناحية الاعتقادية أو التشريعية يعادونهم بسبب هذا القتل والإرهاب الذي اشتهروا به لدرجة أنهم كانوا يسمون " سيقارين " أو " سيقاريقيين " * كما أنهم سموا في بعض الوثائق : " بروناي " أي " الخارجين " على القانون والمتعدين .

كما أن المؤرخ اليهودي " يوسفوس (Yusefous) " المعاصر لهم يصف القناتين بالجماعة التي تتنازع وتمسكها بفكرة الوطن اليهودي الحر المستقل ، وكانوا لا يعترفون برئيس أو سيد إلا الله وكانوا يفضلون الخروج على القانون ، بل يفضلون الموت لهم ولذويهم على أن يباهعوا حاكماً أجنبياً . ويعزو يوسفوس نشأة حزب القناتين في صورته الرهيبة المعروفة إلى الحوادث التي وقعت في السنة السادسة أو السابعة من ميلاد المسيح ، والتي انتهت بهزله « ارخيلالوس Erchilaaws » عن الامارتملى اليه وهو ابن هيرودس Herodous « وخليفته وصور مرسوم روماني باعتبار فلسطين رومانية ليست ذات كيان ذاتي (١) ».

٢ - الإرهاب المتبادل بين الحكم الروماني واليهود :

ولما كان العنف يولد العنف ، تبعاً للقانون الطبيعي القائل " إن لكل فعل رد فعل مساو له فإن " يوسفوس يعلل ذلك العنف بعنف السلطات الرومانية ضد اليهود : وقد بدأت هذه الحوادث بأمر من السلطات الرومانية بعمل تعداد احصائي لليهود الموجودين في فلسطين إذ ذاك ، فقام أحد القناتين واسمه " يهوذاي جملأ " المعروف ببهوذا الجليلي نسبة إلى مقاطعة الجليل بشمال فلسطين واتفق سراً مع أحد الفريزيين وأسمه " صدوق " على إشعال نار الثورة ، ولكنه لم

x - وهي كلمة يهودية من الفاظ التلمود معناها " الإرهابيون " أو " الفارسيون " أو قطاع الطرق " راجع حسن هاها م ، ن ، وكذلك صابر طعيمة م ، ن ، ص ٢٧٩ ، وكذلك انظر (دائرة المعارف العبرية) مج التاسع .

(١) - انظر يوسفوس ، " تاريخ اليهود " ، وكتابه الآخر " حرب اليهود " عن دائرة المعارف العبرية ، ٣٢٠/٩ .

ينجح هو وصاحبه إلا فى استقطاب بعض المتطرفين وتكوين عدد محدود من
المصابات ، ويجرد علم الرومان بذلك هبوا لقمع هذا التمرد ونجحوا فى إبادة هذه
المصابات .

وهناك الصدوقيون الذين ينتسبون فى - زعمهم - إلى صدوق كاهن داود ،
وهم فرقة دينية عاصرت الفرزيين من (صدوقيين) ومعناها أهل العدل - وكانوا
معادين للفرزيين والمسيحيين ، وصفهم التلمود بالأهقوريين لأن مفهوم هذه الصفة
عند اليهود التلموديين ينطبق على من يصاب بالشك فى الحقائق وعدم تصديق
الروايات الشفوية مع الانفكاك من قيود الدين والاخلاق ، وتعرف هذه الطائفة
بمايلي:

- أ- إنها لاتؤمن بقيام الأموات من القبور .
- ب- لاتؤمن بالحياة الأبدية للبشر بأفرادهم وأشخاصهم كما كانوا فى الدنيا .
- ج- ترفض - تبعاً لذلك - الثواب والعقاب فى الآخرة .
- د- تنكر وجود الملائكة والشياطين .
- هـ- تنكر القضاء وماكتب للإنسان أو ما كتب عليه فى اللوح المحفوظ .
- و- تقول تبعاً لذلك بأن الإنسان خالق أفعال نفسه ، حر التصرف وبذلك هو
مسؤول .
- ز- تؤمن بقدسية العهد القديم ولا تؤمن بالتلمود ونحوه .

هذه الفرقة تعبر عن عقيدة الخاصة والمثقفين والطبقة الأرستقراطية * ، ولذلك
فإنها على الرغم من عدم وضوح فكرة المسيح المنتظر فى عقائدهم ربما كانوا يؤمنون
بها من خلال تأويلهم لنصوص معينة معروفة من العهد القديم وبخاصة سفر اشعيا
ولكنهم لم يبرزوا هذه الفكرة ، ولم يلجأوا عليها ، لما رأوه من تحولها إلى نوع من
الدجل والتهريج الدينى بين الجهلة والعوام ولعل ذلك هو الذى حدد موقفهم العدائى
المعروف من المسيح ، فاشتركوا مع الفرزيين فى مقاومته ومعاداته حتى كان من
أمره ما كان^(١).

(١) - انظر حسن ظاظا ، م . س . ص ٢٦٠ - ٢٦٤ .

* هم أشبه بطائفة من العلمانية .

٣- أساليب القتل الإرهابى عند اليهود:

ما أشبه اليوم بالبارحة ، فإذا كان الغدر والمهاغته والدموية هى من أهم صفات الإرهابى الحديث فإن الأساليب نفسها والصفات بعينها هى التى ابتدعها القناتيون من الإرهابيين القدامى : " أصبحت حركة القناتيين حركة سرية تعتمد على الاغتيال ، وكان ضحاياها من بين اليهود المتعاونين مع الرومان وخصوصاً الفرزيين . ألا يحدث ذلك نفسه بين الجماعات اليهودية فى فلسطين من اليهودية دينياً - الآن - ألا يحدث مع جماعة " حماس " الفلسطينية مع الفلسطينيين المشتبه فى تعاملهم مع الحكومة الاسرائيلية فى فلسطين المحتلة و ألا يحدث ذلك مع المنتسبين للأصولية الإسلامية فى عالمنا العربى فى مصر أو فى الجزائر أو فى اليمن أو فى فلسطين وفى الاردن وفى السودان ؟

إن أساليب القتل عند الإرهابيين واحدة عبر العصور فقديماً كان الواحد من القناتيين يمر أحياناً بسرعة البرق وخنجره فى يده ، فيقتل الشخص المتفق عليه بقطعة واحدة ثم يختفى ، وهذا نفسه أحد أساليب الإرهاب الحديث .

٤-القلو المسيحى بين الفكر الإرهابى والإرهاب الفكرى:

مما يتضح من استقراء تاريخ المسيحية أن الإرهاب الفكرى هو الأكثر ظهوراً على المنغالين من المسيحيين الأول على الفكر الإرهابى ، فإن كان هناك ثمة بقايا من الفكر الإرهابى فإنها تكون مما خلقه الإرهابيون اليهود الذين عاصروا المسيح حتى نالوه بل يبدو من الانصاف القول إن الإرهاب الذى وقع من الحكام الوثنيين . الرومان - ضد المسيحيين فى نشأة المسيحية كان قضيعةً ، فالمستقرئ لتاريخ المسيحية ونشأتها يعلم أن زيارة الامبراطور الرومانى " دقلديانوس " (Duckle - dianous) لاسكندرية البطلمية قد كلفت المسيحية عشرة آلاف ذبيحاً ذبحهم

حاكمها : " Pestemous " حول عمود " بومبي Pombay " المعروف الآن بعمود السواري احتفالاً بزيارة الامبراطور ، دقلديانوس " للاسكندرية (١) ، وبما فعله غيره من بعد فظيع ، غير أن المسيحيين المتزمتين الأوائل قد اقتصرُوا في تزمتهم الايجابي على الكتابات ذات التوجه الخاص على تفكير الغير من المفكرين والفلاسفة والعلماء والفنانين والشعراء القدامى .

إن رمى أعقل الوثنيين وأفضلهم بالجهل أو عدم التصديق بالحقيقة الإلهية يبدو في العصر الحاضر اساءة وامتھانا للعقل والانسانية ، ولكن الكنيسة الأولى التي كان إيمانها اثبت قواماً حكمت دون تردد بالعذاب الأبدى على أكبر عدد من الجنس البشري وقد يكون هناك أمل كريم في التسامح مع سقراط أو بعض الحكماء الأقدمين الآخرين الذين استفتوا العقل قبل ظهور الانجيل ولكن تأكد بالاجماع أن أولئك الذين اصروا في هناد ، منذ ولادة المسيح أو وفاته على عبادة الشياطين والجن ، لا يستحقون وليس لهم أن يتوقعوا ، العفو من الاله الذي استشير غضبه ، ويبدؤون هذه المشاعر القاسية التي لم تكن معروفة في العالم القديم نفثت روحاً من المرارة في نظام كان يسوده الحب والاتسجام .

وكثيراً ما مزق الخلاف في العقيدة الدينية روابط الدم والاخاء والصداقة ورأى المسيحيون أنهم يرمزون في هذه الدنيا تحت تأثير الوثنيين فأُظلم أحياناً حقهم وكبرياؤهم الروحي وأغوتهم نشوة الفرخ بالانتصار في المستقبل (٢) .

ويظهر الإرهاب الفكري المسيحي فيما كتبه أحد كبار آباء الكنيسة اللاتينية تروتوليان Teartolyan (٣) ، ويدين فيها الادباء والشعراء والفنانين

(١) - راجع مجتمع الاسكندرية . مجموعة دراسات لعدد من أساطنة الحضارة اليونانية بجامعة الاسكندرية ، جمع ونشر عن طريق محافظة الاسكندرية .

(٢) - صابر طمبة ، م . س . ص ٢٩٩ .

(٣) - تروتوليان (١٦٠ - ٢٢٥ م) عاش معظم حياته في قرطاج - المستعمرة اليونانية في أفريقيا ، وهو من آباء الكنيسة اللاتينية وله مؤلفات مشهدة باليونانية واللاتينية .

والمسرحيين: "إنك مولع بالمشاهد ، فتتوقع أعظم المشاهد فى المحاكمة الأزلية الأخيرة ، كم أعجب ، كم أضحك ، كم ابتهج ، كم أطرب واتهلل حين أرى الكثير من الملوك المتكبرين والألوهة الوهمية يثنون فى أعنى مهاوى الظلام والكثير من الحكام الذين اضطهدوا اسم الله يذوبون فى نار أشد سميراً مما اشعلوا ضد المسيحيين والكثير من الفلاسفة الحكماء يصلون مع تلاميذهم المخدوعين ناراً حامية ، وكثيراً من الشعراء المشهورين يرتعدون فرقاً أمام محكمة المسيح - لا محكمة مينوس (١١)، (١٢) .

المبحث الرابع

الإرهاب ودوافعه فى التاريخ الإسلامى

٥ - المسلمون والإرهاب القديم :

علمنا أن كل دعوة جديدة تصطلم بالمعارضة التى هى بين الشدة والتوسط فلقد جريهت اليهودية بالمعارضة والحرب من الوثنية الفرعونية ثم من الوثنية الآشورية والبابلية والرومانية ، ثم جريهت المسيحية من التعصب اليهودى الصهيونى ، على نحو ما عرضنا فيما سبق وكان من أمره ما انتهى إليه أمر المسيح عليه السلام على نحو ما أخبرنا به القرآن الكريم ، وكذلك جريهت من الوثنية الرومانية التى كانت تحكم العالم - انذاك - وكذلك أرهبت اليهود والكفار المسلمين - طليعة المسلمين فى الجزيرة العربية ، ولقد بدأ الإرهاب ضد المسلمين الأول فردياً مثل حالة بلال رضى الله عنه مع أمية بن خلف وحالة آل ياسر وغيرهم ، ثم تطور فأصبح إرهاباً جماعياً اتسم بالخديعة والخسة والدموية ، ومثال ذلك قصة الفتاة العربية التى ذهبت لصانع يهودى فتعرض لها مجموعة من اليهود

(١) انظر كتاب المشاهد الذى يهاجم فيه مأسى الكاتب المسرحى يوجيوس .
(٢) وكذلك جهد فى الكوميديا الالهية لداثى اليجيرى من مظاهر الإرهاب الفكرى فى تصويره لنسب الاسلام
﴿عقبة﴾ حيث يعضه فى الدوك الخامس من النار . (راجع ترجمة حسن عثمان ، القاهرة ، دار المعارف

الذين كانوا عند الصائغ وأصرروا على أن تكشف لهم عن وجهها وضيقوا عليها الطريق وعاونهم في ذلك الصائغ اليهودي اللثيم الذي أدرك إصرار الفتاة وعدم تنازلها على أن تكشف لليهود عن وجهها فاختلس لحظة وعقد طرف ثوبها إلى ظهرها فلما قامت انكشفت عورتها " وترتب على ذلك غيرة شاب عري دخل في هراك مع اليهودي وقتله فما كان من اليهود إلا أن قتلوا الشاب فغضب المسلمون ، احتسب بنو قينقاع في حصونهم ولكن المسلمين حاصروا بهم قينقاع في ٧٠٠ مقاتل ٣٠٠ دراع ، ٤٠٠ اسر .

٦ - من أشكال الإرهاب الجماعي الوثني ضد المسلمين الأوائل :

وقد وقع على المسلمين موقفان هزا كيان المجتمع الإسلامي الصغير إذ كان بعض " بنى لحيان من هذيل " - وكانت تقسم في منطقة من الحجاز بين مكة والطائف وكان موقعها إلى مكة أقرب - ، وكان أن " بعض بنى الهون ابن خزيمه بن مدركة ، فجعلوا لهم إبلاً على أن يطلبوا رسول الله ﷺ ، فخرج إليهم نفر من أصحابه فجاء سبعة من هؤلاء إلى المدينة ، فأظهروا الإسلام واقترحوا عليه أن يرسل معهم نفرًا من أصحابه ، يفقهونهم في الدين ، ويقرئونهم القرآن ، ويعلمونهم شرائع الإسلام فبعث معهم ستة من الصحابة ، هم عاصم بن ثابت الانصاري ، وصرد بن أبي مرثد الفغوى ، وحبيب بن عدي الأوسى البدرى ، وزيد بن الدثنة ، وعبدالله بن طارق ، وخالد بن الكبير ، فسادروا المدينة في شهر صفر من السنة الرابعة قاصدين هذيل لتعليمهم .

وأخذ القوم السرية فجأة حينما بلغت " ماء الرجيع " قرب هذيل ، واحاطوا برجالها ، فهرعوا إلى سلاحهم للدفاع عن أنفسهم ، فقالوا لهم ، لا نريد قتالكم ، فلم يطمئنتوا إليهم وقالوا : والله لا نقبل من مشرك عهداً ، وقاتل خالد وعاصم ومرثد حتى قتلوا واستسلم الثلاثة الآخرون فقيدهم وقصدوا بهم مكة لبيعهم من أهلها ، وقبل أن يبلغوها تخلص عبد الله بن طارق منهم ، وانتص سيفه لقتالهم ، فرموه بالحجارة فقتلوه فلم يبق معهم سوى حبيب وزيد فباعوهما من أهل مكة ، فقتلوهما ، وحزن المسلمون على المصير السيئ الذي حل لإخوانهم .

وهذا الذي كان من أمر "هذيل" وعملاتهم الذين خدعوا ، أو شاركوا في الخديعة قد أصابوا من الإسلام بعد هزيمة أحد كثيرًا ، فشكل هذا تهديدًا كبيرًا للمسلمين - لولا قوة الإيمان - .

٧- حادث بعث بئر معونة .

شكل آخر من أشكال الإرهاب الجماعي ضد المسلمين :

ويعرف التاريخ الإسلامي حادثاً إرهابياً هو حادث "بعث بئر معونة" وخلاصته : أنه قد وفد على المدينة من السنة الرابعة للهجرة في شهر صفر ، وفي مقدمته " أبو براء عامر بن مالك بن جعفر العامري " ويعرف بملاعب الأسته ، فعرض عليه النبي ﷺ الإسلام فوقف موقفاً ، ولم يقصص فيه عما في دخيلة نفسه ، إذ لم يقبل ولم يرفض ، وقال : يا محمد إني أرى أن أمرك هنا حسناً وشرفاً وقرومى خلفي ، فلو أنك بعثت نفرًا من أصحابك لرجوت أن يتبعوا أمرك ، ويرد عليه ﷺ : أخشى عليهم أهل نجد ، ويقول الرجل الأفعوان أنا جار .

وأما في أن يصنع رسول الله ﷺ أرضاً جديدة ، للدعوة وللرجال ، وفق النبي بهذا الرجل ، أبي براء عامر بن مالك بن جعفر العامري " والذي كان يعرف بملاعب الأسته) ، فانتدب سبعين من قراء القرآن الكريم وكانوا يحفظونه ، ويرتلونه في المسجد ، وكان شيخ القراء (منذر بن عمرو) معهم فسارع مع جموع القراء إلى نجد للتبشير بالدين والدعوة إليه .

وسار البعث الإسلامي إلى شرقى المدينة ، حيث (نجد) ولما وصل القوم إلى منطقة " بئر معونة " في الأرض التي تقع بين أرض بني عامر و " حرة بني سليم " أرسل المنذر بن عمرو رئيس البعث كتاباً إلى عامر بن الطفيل بن مالك بن جعفر الكلبي العامري ، وهو ابن أخ لأبي البراء عامر بن مالك بن جعفر العامري ، والذي يعرف بملاعب الأسته ، وحمل كتاب المنذر بن عمرو " حرام بن ملحان " وكانت المفاجأة أن يقوم عامر بن مالك بقتل الرسول الذي يحمل الكتاب دون أن ينظر ما جاء فيه ، وأراد على الفور أن يعين قومه من بني عامر لكي يقوم معه

بقتل البعث المتجه إليهم من قبل المسلمين ، وكان موقفهم منه الرفض بعد أن قالوا له : لن نخفر لأبى براء عهداً ، إلا أن الرجل لجأ إلى بعض القبائل المجاورة من سليم وزكوان ورجل ، بعد رفض قومه له ، واستطاع أن يستنفر هذه القبائل لقتال المسلمين ، فاستجابته ، وبعد غيبة رسول المنذر بن عمرو رئيس البعث ، فأخذ البعث واتجه إلى بنى عامر ، وفي الطريق لقيهم عامر بن الطفيل بمن معه من القبائل ، وفوجئ المسلمون بالمؤامرة والحرب وبالاتقضاض عليهم وبأنهم فى معركة دامية تقتضى الموقف الفدائى البطل وكانت معركة رهيبة بين الطرفين لم تسعف الشجاعة التى فى قيادة عامر بن طفيل فقتلوا المسلمين جميعاً ، ولم يتج من المسلمين سوى واحد هو عمرو بن أمية الضمري، فقد أطلق سراحه عامر بن الطفيل فداء عن والدته بعدما حز ناحيته .

ولقد كانت تلك الحوادث بمثابة إرهاب للدعوة لكى يتراجع عنها من أمر بها ، ويرتد عن دين الله ، ولكن هيهات فالإيمان قد أصبح يجرى عند كل مسلم من أولئك الأوتال مجرى الدم فى العروق .

❦-إرهاب المسلمين للمسلمين (قديمًا) :

إذا كان الاختلاف فى رأى لا يفسد للود قضية (كما يحلو لأصحاب النهج الديمقراطي فى الفكر) ، فإن الخلاف يفسد كل قضية ، والمفترض أن ليس للمسلمين سوى قضية واحدة هى الأصل فى كل القضايا الإسلامية تلك هى قضية التوحيد التى حين تتحقق يكون هناك التزام بالعبادات وبالتشريع فتواصل التوحيد بالله الواحد يتحقق بالعبادات وحماية الدين يتحقق بالتشريع وتدارس التشريع والعبادات وجوهر الوجدانية يحصن الدعوة والدعاة .

ولما كان الدين الاسلامى دين توسط لا مكان فيه لشطط ، فإن الحفاظ على الفلسفة الذهبية تلك تقضى بتدارس أمور الدين وقضاياها وقيمه والعدل فى الفهم وفى الدعوة وفى الحكم والتعامل ، وبذلك يكون الغلو فى الفهم ، ذلك الذى يؤدى

إلى الغلو في المسلك الديني في التفكير وفي العقل الأمر الذي يترتب عليه رد فعل فيه غلو يتساوى مع ذلك الغلو في التفكير وفي العقل؛ الأمر ينتج عنه سلسلة لا نهائية من الأفعال المغالية وردودها المغالية ، التي ما تلبث تتدرج وتتصاعد لتصبح عنفاً بشكل يهدد باللمجتمعات الإسلامية نفسها - حيث تبدأ المسألة بالاختلاف - المفترض ألا يفسد للود قضية عند الديمقراطيين - غير أن الوقوف عند أمر يعينه وقوفاً اتباعياً غير دارس أو غير مستوعب للنص أو للتشريع وغير متشرب لروح ذلك النص التشريعي يؤدي إلى التحجر في حين أن الدين يسر ، وهو أمر سريعاً ما يتحول بالمؤمن نفسه إلى حالة من حالات الخروج عن الدين نفسه ، ومن ثم يكون في وضع أكثر تهيباً للخروج على الدين ، ولقد نهى سبحانه عن الافتراق والاختلاف بقوله : (واعتصموا بحبل الله جميعاً ولا تفرقوا) (سورة آل عمران : الآية ١٠٣) . وحذر من سلوك طرق من سبق من الأمم بقوله : (ولا تكونوا كالذين تفرقوا واختلفوا من بعد ما جاءهم الهدى ، أولئك لهم عذاب عظيم) (سورة آل عمران : الآية ١٠٥) ولقد برأت ساحة نبينا محمد ﷺ من فرقوا دينهم : (إن الذين فرقوا دينهم وكانوا شيعاً إني لست منهم في شيء ، وإنا آمركم إلى الله * ينبتهم ما كانوا يفعلون) (سورة الأنعام الآية ١٥٩).

ولا شك أن أول من عمل على بث الفرقة بين صفوف المسلمين من بين المسلمين هم أولئك الذين تحول اختلافهم في تفسير نص شرعي إلى خلاف مع تلك الشريعة حين يذهبون في غيهم فيكفرون مسلماً لم يوافقهم على رأي ربه ، وتمصّبوا له خارج فهم الدين الذي يدعو إلى التوسط ، ومن ثن أحلوا دم الذي لم يذهب مذهبه من الخارج عن الإسلام وأحلوا ماله وعرضه . مخالفين قول الله عز وجل وشرعه .

عن عبد الله بن مسعود رضي الله عنه قال : قال رسول الله ﷺ : لا يحل

دم امرئ مسلم يشهد أن لا إله إلا الله وأنى رسول الله ، إلا بإحدى ثلاث: الشيب الزانى ، والنفس بالنفس ، والتارك لدينه المفارقة للجماعة ^(١).

ولقد شهدت الدولة الإسلامية عدداً من الجماعات الخارجة على نظمها ، وعلى أمرائها وحكامها فكان منهم الخوارج ومنهم القرامطة ومنهم الزنج مخالفين نصوص الحديث الشريف فيما روى عن ابن عباس رضى الله عنهما قال: قال رسول الله ﷺ: " ما رأى من أميره شيئاً يكرهه فليصبر ، فإنه من فارق الجماعة شبراً فمات مات ميتة جاهلية " ^(٢) . وكذلك ما روى عن أبي ذر رضى الله عنه قال: قال رسول الله ﷺ: " من فارق الجماعة قيد شبر فقد خلع ربة الإسلام من عنقه " ^(٣) ، وعن ابن عمر رضى الله عنهما أن رسول الله ﷺ قال: " لم يكن الله ليجمع أمتى - أو قال أمة محمد على ضلالة ، ويد الله مع الجماعة ، ومن شذ ، شذ فى النار " ^(٤) . وعن عمر رضى الله عنه أن النبى ﷺ قال: " عليكم بالجماعة ، وإياكم والفرقة فإن الشيطان مع الواحد وهو من الاثنين أبعد ، ومن أراد محبوباً فليزلم الجماعة ومن ستره حسنته وساءتة سيئته فذلكم المؤمن " ^(٥) .

(١) - رواد البخارى (٦/٩) كتاب الدعايات ، باب قول الله (النفس بالنفس) رواد مسلم (٣-١٣٠٢) كتاب التماسح باب ما يباح به دم المسلم ، وأبو داود (٤٣٥٢) كتاب الحدود . باب الحكم ليهن ارتد والنسائي (٩٠/٧) كتاب الحرمة الدم الحكم ليهن ارتد ، والترمذى ١٤٠٢ كتاب الدعايات ، لا يحل دم امرئ مسلم إلا بإحدى ثلاث ، وابن ماجه (٦٥٣٤) كتاب الحدود باب لا يحل دم امرئ مسلم إلا بإحدى ثلاث ، وأحمد (٤٧٨، ٣٨٢/١) .

(٢) - رواد البخارى (٥٩/٩) كتاب الفتن ، باب قول النبى (ص) سترون يعنى أصولاً تكرهونها ، ومسلم (١٤٧٧/٣) كتاب الامارة ، باب وجوب ملازمة جماعة المسلمين عند ظهور الفتن ، والدارمى (٢٤/٢) كتاب السيرة : باب لزوم طاعة والجماعة وأحمد (٢٧٥/١) ، (٣١٠) .

(٣) - انظر - سيرة إمام النبلاء ج ٧ ، والتلهيب ج ١٢ ، ص ٩٠ ، والإعلام ج ١٢ ، ص ١٤٠ .

(٤) - رواد الترمذى (٢٨٦٣ ، ٢٨٦٤) وأحمد (٢٠٢، ١٣٠/٤) ، (٣٤٤) ، والحاكم (١١٨/١١٧/١) وابن حبان (١٥٠٠ موارد) .

(٥) - رواد الترمذى (٢١٦٧) كتاب الفتن ، باب ما جاء فى لزوم الجماعة ، وابن أبى عاصم حديث رقم ٨٠ واللائكى فى شرح أصول الاعتقاد (١٠٦/١) ، والحاكم (١١٥/١-١١٦) .

٩ - التركيب السكاني ومناخ الصراع والتهديد في شبه الجزيرة العربية قبل الإسلام

عرف تاريخ العرب للمنطقة الشرقية بشبه الجزيرة العربية منذ القدم توجهات العنف والتهديد لدى سكانها ، وقد عكست أشعار بعض الشعراء من قبائلها ذلك التوجه الإرهابي (١).

يقول الشاعر عمرو بن أسوى :

لقيت شن إبادة بالقنصا طبقا وافق شن طبقه

أى أن قبيلة " شن " قد واجهت قبيلة " إبادة " واطبقت عليها اطباقاً يتفق وطبيعة الشدة والعنف والاطباق على العدو اطباقاً صارماً وشريراً ، عرقت به قبيلة " شن " ويتضح ذلك المعنى أيضاً في قول شاعر آخر :

شحننا إبادة عن وقاع فقلصت ويكرأ نفينا عن حياض المشفر

وترجع أسباب عنف الصراع وضراوة التهديد والإرهاب بين قبائل المناطق الشرقية إلى طبيعة التركيبة السكانية للمنطقة حيث يحدثنا البلاذرى بأن أغلب القبائل التى نزحت إلى هذه المنطقة كانت تقيم فى بلاديتها حتى ظهور الإسلام ، على الرغم من سيطرتها فى بعض الاحيان بينما غالبية السكان فى المدن وفى القرى تتألف من مختلف الطوائف والملل والأجناس وهم الحضر الذين ترجع إليهم ملكية الأرض ، وهؤلاء يشكلون جاليات متنوعة ، غير عربية الأصل ، قطنت هذه البلاد قديماً قبل أن تتغلب عليها العناصر العربية فتذيبها فى بوتقتها ، وكانت

(٢) - راجع جراح على ، العرب قبل الإسلام ٦ / ٣٠١ - وتاريخ الطبرى ١ / ٤٣٧ .

المدن في ذلك العهد تزخر بخليط من السكان كالنيط * وهم جالية من الكلدن والسريان والزط * وهم جالية من الهنود والسودان تعمل في الفلاحة والصناعة وفئة أخرى تسمى السباحة * وهم جالية من السند ، كما توجد فئة تسمى الجرامة * وهم جالية من العجم والأنباط بالإضافة إلى الجالية الفارسية، التي كانت تتمتع بنفوذ سياسي ومكانة اجتماعية ، لا سيما حين تسيطر الدولة الفارسية على البلاد . (١) .

وهذه الجاليات كانت لها تقاليدها ودياناتها كالمجوسية واليهودية والنصرانية والوثنية ، وهي معروفة حتى بعد ظهور الإسلام ، وكانت تتمتع بالمراكز الإدارية والجاه والنفوذ ، وتسيطر على الحياة الاقتصادية ، لذلك كانت العناصر العربية ببساطة حياتها وصفاً نفوسها أكثر استجابة للدعوة الإسلامية وأسهل تقبلاً ، على العكس من تلك الجاليات الحضارية التي لها جذور دينية راسخة وعقائد متوارثة ، فلم تستطع التخلي عن ديانتها فقبلت دفع الجزية ، وفي حادثة الردة انحازت تلك الجاليات إلى المرتدين ، وانضمت إلى جيش الحطيم بن خزيمة زعيم بكر بن وائل وحاربت إلى جانبه ضد بني عبد القيس ، التي بقيت على إسلامها بزعامة الجارود بن المعلى العبدى كما تحدثنا به أخبار الردة (٢) .

ولا شك أن للظلم والاضطهاد والعسف الطائفي دوراً في بزوغ دور التهديد والعنف كرد فعل لذلك ولا شك أن تجمع هذا التركيب السكاني لهذه المناطق على شاطئ الخليج (شرق شبه الجزيرة) بشكله المتناقض من حيث الجنس والعقيدة

* - من أهل بابل القدماء وهم بنو نبط بن آشود بن سام (نهاية الأرب للذهبي - ص ٢٨) .
* - جمع زطى وهم جيل أسود من السودان أو الهند (ينظر بهذه اللفظة السالفة - على اللسان العامي المعاصر) .

* - جمع سبيحي وهم المرتزقة من حملة السلاح يستأجرون للقتال .
* - جمع جرمقاني وهم جيل من الناس ومتهم بجرامة المروصل وجرامة الشام .
(١) - انظر محمد سعيد المسلم ، القطيف ط ٢ (الرياض ، مطابع الفرزدق ١٤٤١ هـ ، ١٩٩١ م) ص ١٠٠ .
(٢) - انظر القرشي ، جهمرة أنساب العرب ، ص ٢٩٩ وكذلك العرب قبل الإسلام ، نفسه ، ص ٣٠١ .

والعادات والتوجهات قد كانت نتاجاً لتزوج المضطهدين والمطاردين من قبل طوائف أو قبائل أقوى في مواطنهم الأصلية ، وقد اسهم هذا التباين في العادات والمعتقدات والتوجهات الاجتماعية والتحيزات الطائفية والنصرة العرقية في خلق الاسس النظرية للتهديد الاجتماعي والخروج على نظم الحياة المرعية المعترف بها والتي تنظم العلاقة الاجتماعية وتسير وفق التفاعل الاجتماعي والحضارى في كل بلاد العرب قبل الإسلام ودولة الإسلام بعد ذلك .

ولا غرو أن هذه الارهاصات القديية في هذه المنطقة كانت قاعدة رسومية تراكمت على مر تاريخ تلك المنطقة مما شكل أساساً وقفت عليه من بعد ذلك حركات الخروج الإسلامى الطائفى على النظام الإسلامى وعلى شريعة الإسلام بدءاً من الارتداد والشعبية والخوارج والاسماعيلية والقرمطية والشيعة وغيرها ..

ولكن مظاهر العنف المنظم في هذه المنطقة قد بدأت مع الدولة الأموية ، حيث كان للعسف الطائفى دور بارز في صياغة الأحداث الدامية .. فالتاريخ يحدثنا أن معاوية بن أبى سفيان حين آل إليه الامر عمد إلى اضطهاد الموالين لأهل البيت ، واستند ولاية البحرين * ، إلى الأحوص بن عبد بن أمية ومروان بن الحكم وابنه عبد الملك ، فقاموا بأعمال ضد الموالين لآل البيت وحملوا الباقيين على مقاومة التشيع ، وحاربهم اقتصادياً وكل ذلك قد أدى إلى تطلعهم لكل خارج على السلطة ، وجعلهم يتنفسون الصعداء ، حتى أصبحت معقلاً للشوار ، ومنطلقاً لأصحاب الدعوات والمبادئ وهدفاً لكل طامع فى السلطان .

* - كلمة (البحرين تعنى قديماً القطيف والاحساء وأوال (البحرين حالياً) والنسبة إليها بحراني (القطيف م ، س ، ص ٧٠٧) .

فلقد كان من جملة أعمال عبد الملك بن مروان الشنيعة أنه قام بدفن عيون كثيرة وردمها بالصخور ومن بينها عين - السيجور - التى هى أقرى عين بالبحرين ليقضى على وزارتهم ويضر بموارد رزقهم ، لخنقهم اقتصادياً .

١٠ - الخوارج والإرهاب المنظم :

وجد الخوارج لهم فى القطيف أو منطقة البحرين مكانا إذا رحب بهم بعض سكانها ربما كنوع من التخلص من الحكم الأموى ، ومن هؤلاء السكان قبيلة الأزد .

قلت فى مستهل هذا البحث إن الخروج تابع من الرضى وتدرج مستويات المعارضة ، ولقد كان الرضى على المستوى السياسى مع ولاية عثمان بن عفان رضى الله عنه .

فلقد تغيرت حال الدولة الإسلامية تماماً فى عهد عثمان ، وأن هذا التغير أثار روح المعارضة لسياسة الحكومة والاستياء من تصرفاتها ، وبعث على التمرد عليها فى المدينة وفى جميع الأمصار ، فكان الجمر ملتما قام الملازمة لقبول دعوة عبد الله بن سبأ ومن لف لفه والتأثر بها إلى أبعد حد^(١) .

وقد أزمى نيران هذه الثورة صحابى قديم أشتهر بالورع والتقوى - وكان من كبار أئمة الحديث - وهو أبو ذر الغفارى الذى مهدى سياسة عثمان ومعاوية واليه على الشام بتحريض رجل من أهل صنعاء هو عبد الله بن سبأ وكان يهودياً فأسلم ، ثم أخذ يتنقل فى البلاد الإسلامية ، فبدأ بالحجاز ثم البصرة فالكوفة والشام ومصر .

(١) - حسن إبراهيم ، تاريخ الإسلام السياسى والدينى والثقافى والاجتماعى ، القاهرة ، مكتبة النهضة المصرية ، بيروت ، دار الجيل ١٤١٢ هـ - ١٩٩١ م ، ص ٢٩٢ .

إذا فالمسألة فيها ملمح فعل يهودى السمات من وجهة نظر الطبرى الذى يقول: فإن سباً هذا كان يهودياً واسلم ، وقد ابن سبأ إلى الشام وحرص أبا ذر على معاوية وقال له : يا أبا ذر ألا تعجب إلى معاوية يقول المال مال الله ؟ إلا أن كل شئ لله ، كأنه يريد أن يحتجته* دون المسلمين ، ومحو أسم المسلمين (١) .

ويحتج أبو ذر فى إعلان استيائه من سياسة معاوية بقوله تعالى : (والذين يكتزون الذهب والفضة ولا ينفقونها فى سبيل الله فبشرهم بعباب ألهم ، يوم يحس عليهم فى نار جهنم فتكوى بها جباههم وجنوبهم وظهورهم هذا ما كنزتم لأنفسكم فلو لو ما كنتم تكتزون) (التوبة ٣٤:٩-) .

يقول ابن هشام « لا تعجب إذا ألفينا الفقراء يلتفون حوله ويسبئون إلى الأغنياء حتى شكوا ذلك إلى معاوية ، فلما رفع معاوية الأمر إلى عثمان أيقن أن الفتنة قد أخرجت بخطمها* وعينها » (٢) .

فالمسألة لا يمكن أن تكون بسبب دعوة ابن سبأ- اليهودى الأصل - وإنما كان من أمر معاوية وذووية ، فالمسألة فيها دوافع نفسية ودوافع ذاتية اقتصادية ودوافع ذاتية نشأت من المصاهرة والنسب يقول الطبرى : « أما مسلك ابن أبى حذيفة العدائى لعثمان فقد ظهر أثره فيما شجر بينه وبين ابن أبى سرح فى غزوة ذات السوارى التى نشبت بين المسلمين والبيزنطيين سنة ٣١ هـ على ما تقدم » (٣) .

* يضمه إليه ويحتويه .

(١) - الطبرى ، تاريخ الأمم والملوك (القاهرة ١٣٧٦ هـ) ٢٨٥٩/١ ، وكذلك (المجرى) ، م. ٣٠٦-٣٠٧ .

* الحظ مقدم أنف الغاية ومقدمة فيها .

(٢) - ابن هشام ، سيرة ابن هشام ٩٧١/٢ .

(٣) - الطبرى ، م. ٧٠/٥ - ٧١ - ٢٢٥ .

ويذكر المقرئى^(١) أن السبب الذى حدا بأبن أبى حذيفة على أن يسلك هذا المسلك العدائى لعثمان هو : أن أبى أبى حذيفة ترى فى كنف عثمان بعد وفاة أبيه فلما ولي عثمان الخلافة طلب أن يوليه بعض أمور المسلمين ، فأبى ذلك عليه ، إذ غي اليه أنه شرب الخمر فقال له : لو كنت راضيا لوليتك لست هناك .

إذا فالمسألة سياسية أو ذاتية ، وليس للدين شأن فى هذا الخروج ، بمعنى أن أبى حذيفة لم يخرج على عثمان لسبب دينى ولكن لسبب شخصى وأن عبد الله بن سبأ لم يخرج لسبب دينى ولكنه همس فى أذن رجل الدين الورع أبى ذر الغفارى ، أى تستر خلف فقيه من الصحابة المبشرين بالجنة .

إن خلاصة هذا الأمر تتمثل فى أن بداية الخروج كانت أسبق من مسألة خروج أصحاب الإمام على (رضى الله عنه) عليه بعد حادثة التحكيم الشهيرة بينه وبين عثمان (رضى الله عنه) ولكن بوادرها قد نشأت مع بداية حكم عثمان وعدم رضا الناس حملتهم على بعض التجاوزات فى الحكم مما رؤى خروجاً على الحكم الإسلامى الشرعى المغاير لما جاء فى (الكتاب والسنة والاجماع) ، مما اتاح لأبن سبأ ولأبن أبى حذيفة وغيرهما أن يذرعا دعوتهما للخروج وإحداث الفتنة على النحو الذى وصفه الطبرى وغيره إذ قال :

«وقد صادفت دعوة أبى سبأ فى البصرة مرعى خصبا ، بيد أن عبد الله بن عامر والى عثمان طرده من هذه البلاد وحل الكوفة ، حيث تفاقم استياء الناس من عثمان وواليه ، ومن قريش الذين استولوا على أرض السواد ، واتخذوه بستانا لهم وواصل الشائرون الاجتماعات فى منازلهم ولعن عثمان جهرا وخاض الناس فيما ارتكب من عظامم الأمور .

(١) - المقرئى (١٤٤١/٨٤٥) تقى الدين احمد بن على : المراءى والاعتبار فى ذكر المخطوط والآثار

(القاهرة بولاق) ١٢٧١هـ) ٧ .

ثم طرد أبين سبأ من الكوفة أيضا ، فقصده الشام ، فلم يلق من أهلها ما لقي
فى البصرة والكوفة ، فرحل إلى مصر حيث أخذ ينشر دعوته التى ألبسها لباس
الدين واتصل بالثائرين فى البصرة والكوفة ، وتبادل معهم الكتب والرسل وبعث
الدعاة إلى هذه البلاد يدعون لعل واستطاع أن يؤثر فى نفوس الناس : فوضع
مذهب الرجعة أى رجعة محمد ﷺ ثم نشر مذهب الوصاية بمعنى أن عليا وصيا
على محمد ﷺ وأنه خاتم الأنبياء بعد محمد خاتم النبىن واتهم أبها بكر وعمر
وعثمان بالتعدى على حق فى الخلافة .

كما روج بين المسلمين نظرية الحق الالهى التى أخذها عن الفرس الذين احتلوا
قبل الاسلام بلاد اليمن موطنه الأسمى ، بمعنى أن عليا هو الخليفة بعد النبى
ﷺ ، وأنه يستمد الحكم من الله .

وبذلك هب أبين سبأ العقول إلى الاعتقاد بأن عثمان اغتصب الخلافة من على
وصى الرسول ﷺ وألب الناس على عثمان فقال لهم : «إن عثمان أخذ الخلافة
بغير حق وهذا على وصى الرسول ﷺ فأنتهضوا فى الزمر فحركوه ، وابدأوا
بالطعن على أمرائكم ، وأظهروا الأمر بالمعروف والنهى عن المنكر مبلوا الناس
وادعهم إلى هذا الأمر » (١) .

(١) - الطبرى ١/ ١٩٤٢ .

خلاصة الفصل :

أولاً : نخلص مما سبق إلى أن ظاهرة الإرهاب قد نشأت - تاريخياً - في حضن الممارسات الدينية لليهود منذ بدايتهم الدينية ، وأن للحاخامات الذين وضعوا التلمود والبروتوكولات بديلاً عن الشريعة السماوية الموسوية بما يمكنهم من الشعوب الأخرى من غير اليهود ، ويفرد سيطرتهم عليهم ويحرض اليهود على تلك الشعوب غير اليهودية ، قد كان الأساس الذي تصدر عنه حركة الإرهاب الديني القديم ، الذي كان هدفه سياسياً وعنصرياً في حين أنه يتستر خلف الدين .

كما نخلص إلى الدعاية اليهودية وسيطرتهم على العالم اقتصادياً قد مكنتهم عبر التاريخ القديم من السيطرة على العالم من الناحية الإعلامية ، كما أن التلمود ثم البروتوكولات هما المصدر الرئيس للفكر الإرهابي الديني والسياسي عند اليهود .

ثانياً : نخلص إلى أن مصادر الفكر الإرهابي الديني عند بعض المسلمين من جماعات الخوارج أو القرامطة أو الجماعات الإسلامية المتطرفة قديماً كان الفكر السياسي الديني ، وليس الفكر الديني الذي يمثل الأحكام الشرعية للإسلام وهي (الكتاب والسنة والإجماع) .

كما نخلص إلى أن الإرهاب الذي وقع على المسلمين ويعود إلى مصادر فكرية أراهابية إنما هو من فعل جماعات الخوارج والقرامطة والزنج والشيعية ، الذين يعزى إليهم وضع الأساس النظري لفكرة الاسلام السياسي ونظام الامامة (الخلافة) وهو ما ستره عند مناقشة فكرة الحاكمية ونظريتها التي حكمت فكر التنظيمات الاسلامية المنتسبة للأصولية في عصرنا .

« وهو ما سنعرض له فيما سيأتي .

ثالثاً : يختلف الفكر الإرهابي عن الإرهاب الفكري وإن كان الإرهاب الفكري مهد لعلم الفكر الإرهابي .

الفكر الإرهابي : يتسم بالدقة والتخطيط والتأني والمرحلية ووسيلته السلاح والقتل والتدمير والاختطاف .

الإرهاب الفكري : يتسم بالتسرع وعدم الدقة ؛ عدم المنهجية والاندفاع والتبسيط ووسيلته التشهير والدعاية والاشاعة والكذب .

رابعاً : ونخلص إلى أن بدايات الفكر الإرهابي في دولة الاسلام بعد الرسول ﷺ كانت من وضع عبدالله بن سبا وهو يهودي يعني اسلم وخطط للوقعة بين انصار علي وعثمان وكان أول من نادى بنظرية الحق الإلهي التي عرفها الفرس ودسها على الفكر الاسلامي وهي النظرية التي بنى عليها أصحاب فكرة الحاكمية آراءهم في الخلافة فأورثتنا الفتن والإرهاب باسم الاسلام .

الفصل الثانى

**مصادر الفكر الإرهابى
ودورها فى التنشئة الثقافية**

تمهيد

قال تعالى (ولقد خلقنا الإنسان ونعلم ما توسوس به نفسه ونحن أقرب إليه من حبل الوريد . إذ يلتقى الملتقيان عن اليمين وعن الشمال قعيد . ما يلفظ من قول إلا لديه رقيب عتيد) (ق . ١٦ - ١٩) .

كان الإرهاب من حيث مفهومه المتخصص في المعاجم والموسوعات والمرصود في الأبحاث العلمية التي تناولت هذه الظاهرة القدية قدم التاريخ البشرى ، الحديثة حدائث الغرابة والاغتراب الذى عاشه المجتمع البشرى فيما بعد الحربين العالميتين (الأولى - والثانية) وسيلة الدولة الثورية الحديثة الى تصفية خصوم الثورة فى سبيل استتباب الأمن الاجتماعى بعد ذلك تحت قيادة جديدة استنادا الى شعار ما يعرف بالشرعية الثورية كمقدمة وتمهيد للإحلال الشرعية الدستورية البرلمانية والقانونية بعد ذلك ، فأصبح متفاعلا تفاعلا سلبيا ضد المجتمعات التي أفرزته فكرا او نشاطا هداما لتلك المجتمعات فى تاريخها المعاصر حتى " لم يعد أمام كل المجتمعات المعاصرة فى عالمنا أجمع إلا الخلاص من الفعل الإرهابى العنيف . الذى بات مستشرىا استشرىا السرطان الحبيث فى جسد العالم بأكمله ، شرقه وغريه ، شماله وجنوبه ، وذلك باستتصاله من كل جزء يظهر له ملمح واحد .

وإذا كان الإرهاب هو وسيلة لفعل سياسى ، فلا يمكن إدراك ظاهرة الإرهاب وفهمه فهما كافيا ما لم تؤخذ بعين الاعتبار أيضا القوى الفكرية والأيدولوجية التي تحرك هذه الظاهرة ، وتقرر دورها ومكانها فى الشأن السياسى (١) . وهذه نقطة أولى . أما النقطة الثانية فى أن لفظة « إرهاب » تدل على حدث واقعى يظهر ويتعين ويتكرر بأشكال عديدة وبوجوه مختلفة ومعقدة (٢) .

(١) - أدونيس العكرى ، الإرهاب السياسى (بحث فى أصول الظاهرة وأبعادها الانسانية) ، (بيروت ، دار الطليعة ، سلسلة السياسة والمجتمع ١٩٨٣) ص ٢١-٢٢ .

(٢) - العكرى م . ن ص ٢١-٢٢ .

ولا يمكننا على ضوء هاتين النقطتين الانطلاق في استعراض (أنواع الإرهاب وأساليبه) الناتجة عن الدور الذى تلعبه مصادرها الفكرية فى تربية ثقافة الارهاب دون أن نقف وجها عند تلك المصادر الفكرية والإيدولوجية التى تحرك ظاهرة الإرهاب وفهم طبيعة الدور والمكانة السياسية لتلك الظاهرة الإجتماعية ومراحل تنشئتها ، وعلى ضوء تحديد المصادر الايدولوجية للفكر الإرهابى يمكننا تحديد أنواع النشاط الإرهابى السياسى المرتبط بالفكر الحزبى السياسى أو الحزبى الدينى أو المرتبط بفكر الدولة نفسها أو بفكر المعارضة بكل ألوانها وتوجهاتها .

غير أنه يمكننا الخلاص إلى اتجاهات رئيسية فى انساق الإرهاب هى على ضوء استقراءنا للواقع السياسى :

أ - النسق الإرهابى المائل فى الصراع السياسى الذى يعتمد على وسيلة الرعب بهدف تغيير نسق سياسى أو نظام سياسى آخر ، يكون على هيئة صراع عنيف بين الحكومة وحزب من الأحزاب أو تكتل حزبى ضد الحكومة.

ب - النسق الإرهابى (الفوضوى) بوصفه وسيلة يعتمدها المحكومون ، بصورة غير قانونية أو غير شرعية ، ضد الحكام الذين يمارسونها أيضا ولكن بصورة قانونية.

ج - النسق الإرهابى (الدولى) بوصفه وسيلة تعتمدها دولة ضد دولة أخرى فى إطار صراعهما السياسى والاقتصادى والفكرى ، سواء شكل ذلك اعتداء ضد الموائيق والقوانين الدولية ، أو تستر خلفها من خلال قرار لمجلس الأمن الدولى أو الجمعية العامة للأمم المتحدة أو استخدام حق النقض وهو ما يشهده عالمنا المعاصر فى ظل ما عرف بالنظام العالمى الجديد بعد انهيار الكتلة الاشتراكية وتداعى دولها ووقوف أمريكا شبه منفردة باتخاذ قرار ارهاب الدول والعمل على تنفيذه.

د - النسق الإرهابى للأفراد ضد بعضهم البعض فى مجتمع ما تنفشى فيه ظاهرة العنف بين الأفراد أو الجماعات . كمحاولة اقضاء حاكم قائم وإحلال حاكم قادم بالقوة .

كذلك يمكننا أيضا تحديد ركنين أساسيين استند إليهما مفهوم الإرهاب فكرا ونشاطاً وهما :

١ - العامل السيكولوجي .

٢ - العامل السياسي .

ويمثل العامل السيكولوجي للفعل الإرهابي في تحقيق عنصر الرعب ليس لدى الطرف المعادي فقط ، ولكن لدى الزأى العام أيضا (حالة الرعب الإجتماعى العام) ، وكذلك يتمثل في (الإستمرارية) .. بمعنى أن الرعب يظل مستمرا في النفس لفترة زمنية ولا ينتهى أثر الفعل . وإلا اعتبر الفعل مجرد جريمة عادية (أى استمرار حالة الرعب الإجتماعى العام فى خلق جو من التهديد أو الإحساس الدائم بالتهديد والتوقع المستمر لحدوث فعل إرهابى ، مجهول الزمان والمكان والطبيعة ، وإذا كان الإرهاب يستهدف تحقيق مصالح جديدة مستقبلية فإن استمرار عملياته يستهدف العمل على ذلك . ويتمثل العامل السياسى فى (عنصر المقابل) وهو وجود طلب للفاعل أيما ما كان هذا الطلب .

كما يتمثل العامل السياسى فى حالة الاستنفار الأمنى الدائم للدولة وأجهزتها الأمنية والسياسية وما يترتب على ذلك من خسائر مادية وبشرية وأعلامية على المستوى المحلى وربما على المستوى الدولى كله ، بما يضر بسمعة البلاد وسمعة المسلمين (فى البلاد الاسلامية) عقيدة وسلوكا - حالة وقوع الفعل الارهابى على أمتنا - .

وإذا كانت تلك عناصر الفعل الإرهابى كما حدده خبراء مكافحة الإرهاب وباحثوها هي .

أ - عنصر الرعب ب - عنصر المقابل ج - عنصر الإستمرار
د - الدعاية.

فإن الفكر الإرهابى قد بات منظرا للدافع إلى الفعل الإرهابى ، مقبلا الحجة على مصداقية هذا الدافع ، ومدعما له بالأسانيد والاثباتات والشواهد ما وسع له ذلك من المصادر الدينية والمراجع الإجتماعية والبيانات الرسمية والمصادر الإعلامية .

الإرهاب بين الفكر والتخطيط (بين الغاية والوسيلة) :

ولئن كان للإرهاب فكر يصدر عنه وفق نهج يتخذ من الأساليب ما يناسبه ظرفا وهيئة أفرادا وسلوكا ؛ وكان لكل فكر تخطيط يمثل منهج أصحابه . فإن القول بجهل الإرهابى يعد لونا من ألوان التضليل الإعلامى الذى يستهدف خدمة الإرهاب نفسه ولا يستهدف خدمة مكافحة ظاهرة الإرهاب ، فالعمل الإرهابى ليس عملا جاهلا ، وإن كان يستخدم بعض الجهلة ، وبعض الأميين الأميين ، ومن المتعلمين والمثقفين أصحاب الأمية الثقافية - غالبا - فى تنفيذ المهام الإرهابية أو المساعدة على تنفيذها . فلتن كان الإرهاب كما عرفنا مصطلحا يتمثل فى « استخدام العنف أو التلويح به لتحقيق هدف محدد يخدم أفرادا أو مؤسسات أو دولا تبعا لمشيئة الجهة الإرهابية » (١) .

أو تمثل فى « بث الرعب الذى يشير الجسم والعقل أى الطريقة التى تحاول بها جماعة منظمة أو حزب أن يحقق أهدافه عن طريق استخدام العنف » .

حيث « توجه الأعمال الإرهابية ضد الأشخاص سواء كانوا أفرادا أو ممثلين للسلطة ممن يعارضون هدف هذه الجماعة » (٢) .

أو تمثل فيما يفعله الإرهابيون « الذين يسلكون سبيل العنف والإرهاب لتحقيق أهدافهم السياسية » (٣) .

فإن استخدام العنف أو التلويح به يتطلب تحليلا سياسيا يحدد الزمان والمكان الملائمين تحديدا دقيقا ، وكذلك دقة فى اختيار عناصر التنفيذ ووسائله وأدواته ودرجات الأمان فيه ، وتقدير النتائج على العدو المستهدف وعلى الجهة الإرهابية وتقدير رد فعل العدو : (الحكومة) والاحتياطات المناسبة لتجنب رد الفعل -

(١) - قاموس مجلة العربى (الكويت ، المند - ديسمبر ١٩٨٦) ص ٦٤ .

(٢) - معجم العلوم الاجتماعية - مادة إرهاب - (القاهرة ، الهيئة المصرية العامة للكتاب ١٩٧٥) ص ٢٧

(٣) - المعجم الوسيط - م . ن . ص ٣٧ .

حالة نجاح العملية الإرهابية أو حالة فشلها - ويتطلب هذا كله عقلا مفكراً ونظاما مدبراً ، ومحكما وتخطيطا سديداً أو هو أقرب إلى السداد ، فإن محاربة نظام حاكم يتطلب تخطيطاً وعملاً وتنظيماً ، وفكراً أقوى مما هو قائم بما لفعل عند هذا النظام الحاكم . والتخطيط ناف للجهل وللجهالة وعدو للجاهلية .

ومن الغريب اللاقت للنظر أن نجد الاتهام متبادل بين التنظيمات الإسلامية والوسائل الاعلامية الرسمية والمثقفين مما يستلزم الوقوف أمام هذا المصطلح طلباً للتأصيل حتى يأتي حكماً على من تنطبق عليه صفة الجاهلية .

٢ - الفصل فى القول بجاهلية التنظيمات الإرهابية الإسلامية والقول بجاهلية المجتمعات الإسلامية وأنظمتها .

أولاً : معنى الجاهلية فى اللغة :

الحروف الأصلية لكلمة الجاهلية ثلاثة : الجيم والهاء واللام . تعمد معانيها إلى أصلين أحدهما : خلاف العلم ، والآخر : الخفة وخلاف الطمأنينة (١) .

يقول الراغب الاصفهاني : « الجاهل على ثلاثة أضرب : الأول : وهو خلو النفس من العلم ، والثاني : اعتقاد الشيء بخلاف ما هو عليه . والثالث : فعل الشيء بخلاف ما حقه أن يفعل سواء اعتقد اعتقاداً صحيحاً أو فاسداً » . وعلى ذلك قوله تعالى : (١) قالوا أتتخذنا هزواً قال أعوه بالله أن أكون من الجاهلين (٢) . (البقرة : ٦٧)

فجعل فعل الهزؤ جهلاً ، وقال عز وجل : (٣) فتصبيها أن تصبيها قوماً بجهالة فتصبيها على ما فعلتم نادمين (٤) « المبررات » (٥) . أما الجاهلية بمعنى خلو النفس من العلم فهي ليست صفة الفكر الإرهابى كما أنها ليست صفة الدولة ، لأن للإرهاب مفكره وخططه ونهجه ، كما أن للدولة مفكرها وخططها

(١) - ابن فارس ، معجم مقاييس اللغة ، مادة جهل .

ونهجها في كل سبيل بما يحقق لها نظام الحكم تماما كما لكل تنظيم إرهابي أو غير إرهابي خطته في كل سبيل يحقق لذلك التنظيم شكله التنظيمي وأهدافه .

ثانيا : معنى الجاهالة في الكتاب والسنة : (المعنى الدلالي) .

« إن وصف زمان أو إنسان بالجاهلية ليس وصفا عاديا ، بل هو إطلاق شرعي يتضمن حكما لا يد فيه من مراعاة الضوابط الشرعية . وهذا الحكم له آثار كبيرة وخطيرة » (١) . فما البال حين يتعلق ذلك الوصف بجماعة أو بجماعات من المسلمين ؟

ولفظ الجاهلية قد ورد للدلالة على معان معينة في القرآن الكريم أربع مرات هي :

١ - الدلالة الأولى :

في قوله تعالى : (ثم أنزل عليكم من بعد الغم أمنة نعاسا يغشى طائفة منكم ، وطائفة قد أهمتهم أنفسهم يظنون بالله غير الحق ظن الجاهلية يقولون هل لنا من الأمر من شيء قل أن الأمر كله لله يخفون في أنفسهم ما لا يبدون لك يقولون لو كان لنا من الأمر شيء ما قتلنا ها هنا قل لو كنتم في بيوتكم لبرز الذين كتب عليهم القتل إلى مضاجعهم ، وليبتلي الله ما في صدوركم وليعلم ما في قلوبكم والله عليم بذات الصدور) ﴿ آل عمران ١٥٤ ﴾

فالجاهلية هنا أن تظن الله بغير الحق .

٢ - الدلالة الثانية :

في قوله تعالى (.....وأن أحكم بينهم بما أنزل الله ، ولا تتبع أهوامهم ، واحذرهم أن يقتنوك أو يقتنوك عن بعض ما أنزل الله إليهك ، فإن

(١) - عبد الرحمن معلل اللحيق ، م . د .

تولوا فاعلم أننا يريد الله أن يصيبهم ببعض ذنوبهم ، وإن كثروا من
الناس للأسفون . أفحكم الجاهلية يفنون . ومن أحسن من الله حكما
لقوم يوقنون)) (سورة المائدة : ٥٤-٥٥

والجاهلية في هذه الآية هي الحكم بغير ما أنزل الله .

٣ - الدلالة العالقة .

في قوله تعالى : ((.... إذ جعل الذين كفروا في قلوبهم الحمية
حمية الجاهلية فأنزل الله سكينته على رسوله وعلى المؤمنين وألزمهم
كلمة العاقبة وكانوا أحق بها وأهلها . وكان الله بكل شيء
علیما)) (التغ ٣٦)

والجاهلية في هذه الآية أن يسلك الإنسان غير المؤمن السلوك الحاد ، سلوك
رفض الإتصياح للحق بالدخول في دين الإسلام . وهو جهل مقصور على الكفار إذ
هم منفعلون متوترون لا يشعرون بالأمن في مقابل السكينة والطمأنينة التي أنزلها
الله على الذين آمنوا . فالجاهلية نقمة من الله على الكافرين في مقابل نعمة
السكينة على قلوب الذين آمنوا .

ولقد ورد لفظ الجاهلية في القرآن الكريم مقيدا بعمل (ظن الجاهلية) ،
(حكم الجاهلية) ، (تهرج الجاهلية) . سورة الأحزاب : ٣٣ . (حمية الجاهلية)

أما اللفظ في السنة :

فقد ورد في خطبة الوداع : « ألا كل شئ من أمر الجاهلية تحت قدمي
موضوع » (١)

وفي الحديث الذي رواه ابن عباس رضي الله عنهما أن رسول الله (ص) قال :

(١) - رواه مسلم (٨٨٦/٢) ، كتاب الحج : باب حجة النبی (ص) وأبو داود (١٩٠٥) كتاب المناسك ، باب
صفحة حج النبی (ص) وابن ماجه (٣٠٧٤) .

« أبغض الناس إلى الله ثلاثة ، ملحد في الحرم ، ومبتغ في الإسلام سنة الجاهلية ، ومطلب دم امرئ يهريق دمه » (١)

ثالثاً : الجاهلية في مفهوم التنظيمات الإرهابية وفي مفهوم الدولة :

(١) - عند الجماعات المتطرفة الإرهابية : هي خلاف العلم للأسباب التالية :

- أ - بغضها للتعليم .
- ب - رفضها للتعايش في مجتمعا .
- ج - رفضها للثقافة ولل فكر والفن .
- د - رفضها لمجرد سماع الرأي الآخر .
- هـ - استحلالها للأموال وللأعراض .
- و - تصفيتها لمخالفيها تصفية جسدية .
- ز - تخريبها لممتلكات الغير .

(٢) - عند الدولة لا نقول إن كل ما تفعله هو خلاف العلم ولكن القليل مما تفعله أجهزتها وتجاهله مخططاتها لسبب أو آخر هو لذلك خلاف العلم .

الجاهلية بمعنى الخفة وعدم الطمأنينة :

أولاً : - الدولة تستخف بالمنظمات الإرهابية وفي استخدام المناهج العلمية وخطط التنمية ودور الكتاب وفي رقابة الجمعيات والاتدية ، وفي معالجة القضايا الاجتماعية وأهمها البطالة .

ثانياً : - المنظمات الإرهابية يستخفون بالدولة بقدراتها وأنظمتها ومواهب القائمين على النظام وأجهزته ودرجة اخلاصهم وينفذون من بين ثغرة التناقص بين أهداف الدولة وأجهزتها والقائمين على هذه الأجهزة مع كونها تناقصات ثانوية .

(١) - رواه البخاري في كتاب الديارات ، باب من طلب دم امرئ يهريق دمه .

استخلاص :

ومعنى ذلك أن الإسلام يرفض كل مسلك جاهلى على النحو الذى وصفه القرآن : على ذلك فالجاهلية تتمثل فيما يلى :-

- الظن فى الله بغير الحق : أن يظن المؤمن بالله غير الحق .
- الشك فى المشيئة : الذين يشكون فى أن الله بيده الأمر كله .
- مخالفة الظاهر بهاطن : الذين يخفون فى أنفسهم ما لا يبدونه للرسول ﴿تَفَكُّهُ﴾
- عدم الإيمان بقضاء الله : الذين لا يؤمنون بأن استيفاء الأجل بيد الله وحده وأن الحياة والموت والرزق بيد الله وحده ولا حيلة للبشر فى ذلك .
- الاعتراض على امتحان الله : ما يحيق بالبشر من مصائب أو تهديد أو أرهاق مساوى لاعتبار البشر وامتحان صبرهم .
- الفسق : سواء كان عاماً أو فردياً فى المجتمع المسلم .
- فتنة الإمام أو الحاكم : فتنة الإمام وحرقة عما أنزل الله .
- اتباع الهوى : عدم النزاهة فى الحكم والحياة فيه .
- عدم الحكم بما أنزل الله : فى الأوامر والنواهي والحدود .
- اتباع سنن الجاهلية فى دولة مسلمة :

المسلم الذى يبتغى فى دولة الإسلام سنن المجتمع الجاهلى : (مجتمع ما قبل الإسلام) ومعلوم ما هى سنن الجاهلية من وأد البنات والرقيق والخمر والميسر والزنا والربا والثأر والقتل بغير حق والحربا وترويع الأمنين والاغارة والخروج على حكم القبيلة - الخروج على الإجماع - واستحلال دماء الآخرين واغراضهم وأموالهم وأبنائهم ، وظلم الحكام واستبدادهم وفساد ولاة الأمر وإهمال العبادات والاشراك .

ونخلص من ذلك إلى عرض كل من الطرفين المشتبكين اللذين يقذف كل طرف منهما الطرف الآخر المضاد له بتهمة الجاهلية ، حيث يرى المتطرفون والإرهابيون أن الحكومة العربية في كل أنحاء الوطن العربي بل يرون أن المجتمعات العربية الإسلامية كلها مجتمعات جاهلية ، حتى أن فصيلاً منهم يكفر المجتمع العربي الإسلامي كله ويطلق الصلوات في جميع المساجد ماعدا أربعة مساجد هي : المسجد الحرام ، ومسجد النبي ﷺ ، والمسجد الأقصى ، ومسجد قباء . وهو أول مسجد بنى في الإسلام (١) .

لقد غلت جماعة شكري مصطفى فزعموها أن كل المساجد القائمة الآن في الأرض مساجد ضرار ، باستثناء أربعة مساجد فقط هي : المسجد الحرام ، ومسجد النبي ﷺ ، والمسجد الأقصى ، ومسجد قباء ، وعليه فلا يجوز الصلاة في غير هذه المساجد الأربعة .

وقيام هذه الفكرة هو على دعامتين هما :

الأولى : حتمية التسليم بأن مجتمعات المسلمين في عصرنا مجتمعات جاهلية .

الثانية : هي حتمية اعتزال المجتمعات وفي مقدمتها المساجد... لأنها معايد هذه الجاهلية (٢) .

ومن أدلة جماعة « شكري مصطفى » على هذا ما يلي :

١ - قول الله تعالى في قصة موسى (عليه السلام) ((فأوحينا إلى موسى وأخيه أن تبوءا لقومكما بمصر يهوداً واجعلوا يهودكم قبلة وأقيموا الصلاة وبشر المؤمنين)) (يونس ٨٧)

(١) - راجع : محمد عبد السلام فرج (مؤسس تنظيم الجهاد) ، الفريضة الثانية ١٩٧٩ .

(٢) - عبد الرحمن معلل اللحيق ، م . ص ٤٥٩

وقد تكلم حول هذه الآية (سيد قطب) فقال : « وهذه التجربة التي يعرضها الله على العصبة المؤمنة يكون لها فيها أسوة ، ليس خاصة ببنى إسرائيل ، فهي تجربة إيمانية خالصة ، وقد يجد المؤمنون أنفسهم ذات يوم مطاردين في المجتمع الجاهلي ، وقد عمت الفتنة وتجبر الطاغوت ، وفسد الناس وانتنت البيئة ، وكذلك الحال على عهد فرعون » (١)

ويضيف سيد قطب في تفسيره لهذه الآية قائلاً : « وهو يرشدهم .. إلى أمور * اعتزال الجاهلية بمتنتها وفسادها وشرها - ما أمكن ذلك - وتجميع العصبة المؤمنة الحرة النظيفة على نفسها لتطورها وتزكيها وتدينها وتنظمها ، حتى يأتي وعد الله لها .

* اعتزال معابد الجاهلية : وانزال العصبة المسلمة مساجد محس فيها بالاعتزال عن المجتمع الجاهلي ، وتزاول فيها عبادتها لربها على نهج صحيح ، وتزاول بالعبادة ذاتها نوعاً من التنظيم في جو العبادة الطهور » (٢)

وذلك في مقابل اتهام الأجهزة الرسمية للحكومات في البلاد الإسلامية وخاصة في مصر والجزائر والأردن وغيرها لتلك الجماعات بأنها جماعات الظلام والتجهيل والجاهلية يقول وحيد حامد مؤلفاً الرأي العام ضد الجماعات الإرهابية التي تنسب نفسها إلى الإسلام : « ... وهم في سياستهم وتخطيطهم يضعون نصب أعينهم عدم الغياب عن الساحة أبداً . لا يد من تواجههم بشكل أو بآخر . أما بعد أن سكنت البنادق فما لشكر كل الشكر للصفوف من رجال الأمن الذين قاسوا بهذا الإنجاز .. ولكن راية الإرهاب والتخلف والقهر تسلمها آخرون .. تسلمها أصحاب الحناجر .. » « لو كانت دعوتهم صادقة وعقيدتهم أصيلة لتغيير

(١) - سيد قطب ، في ظلال القرآن الكريم ١٨١٦/٣ .

× - يقصد رب المزة .

(٢) - سيد قطب ، م . د . ١٨١٦/٣ .

حال المجتمع المصرى إلى الأفضل . ولكن واقع الحال يقول غير ذلك « فحتمذ أن أطلوا علينا دمروا كل شيء بجهل وحماقة وكانوا أشد خطرا على الدين » (١) .

وكذلك نخلص بأن الادارة لا يمكن أن تكون بعيدة عن الروح الجاهلية بمعنى الاستخفاف.

آ) استحلل الدولة للمواطنين والوطن :

إن النظر التأملى والتحليلى لحال المجتمعات العربية الإسلامية التى برزت فيها ظاهرة الإرهاب يجد تناقضات كبيرة فى مستويات الدخل وفى الممارسات وألوان الفساد والبطالة وغيرها فيما تركز وسائل الاعلام عليه . يقول على الشوبا شى حول « استحلل الوطن والمواطنين » فالطبقات الشعبية هلكت وازدادت فقرا ، وفى المقابل زاد الثراء الفاحش غير المشروع والقائم على النهب والسلب وهو المقابل للاستحلل . فهنا من استحل أملاك الدولة واستحل أموال المودعين من خلال شركات التوظيف وهناك من استحل الساحل الشمالى ومنطقة البحيرات إلى آخر تلك المناطق المهمة بفرض احتكارها ، والمضاربة عليها فيما بعد وهناك من استحل شركات ومشاريع الغير وأراد الدخول فيها شراكة عنوة مستندا إلى وضعه الذى لولا الصدفة البهتة ما وصل إليه . وهناك من استحل الرشوة . وهناك من استحل جهود الآخرين العلمية وسطا عليها وتسبها إلى أفكار الآخرين . (٢) .

(١) - وحيد حامد ، « وسكتت الهادق وأرتفعت الحناجر » (روز اليوسف) العدد ٣٤٥٤ بتاريخ

١٩٩٤/٨/٢٢ (القاهرة ، دار روز اليوسف) ص ص ٤٧ - ٤٨ وما بعدها .

(٢) - على الشوباشى ، « استحلل الوطن والمواطنين » (مجلة القاهرة) ج ١٣٨ ، مايو ١٩٩٤

القاهرة ، الهيئة المصرية العامة لكتاب) ص ١٠٦ .

تعليق :

ومن الواضح أن مثل هذه الممارسات إذ تحدث في مجتمع ينتمي إلى العالم الإسلامي بل هو في القلب منه يبعده عن روح الإسلام ويضعه في قلب المجتمع الجاهلي حكاما ومعكرومين مسلمين وجماعات اسلامية في آن واحد .

ب) النسق السياسى الارهابى المناهض للدولة :

وإذا كانت ظاهرة الإرهاب استنادا إلى الدين في مصر الحديثة قد أطلت برأسها مرتين خلال السنوات الأربع والستين الأخيرة (١٩٣٠ - ١٩٩٤) .

المرّة الأولى في الثلاثينات من هذا القرن تقريبا ١٣٥٧ هـ الموافق ١٩٣٤م مع بدايات تكوين جماعة الإخوان المسلمين في مصر على يد المرشد (حسن البنا) من منطقة القناة - في الاسماعيلية تحديدا حيث كان يعمل بها مدرسا - وحيث أصبحت له جماعة تتبع ارشاداته وتنضوى تحت شعاراته التي اعلنها في دعوته حيث كتب افتتاحية العدد الأول من مجلة (النذير) وجعل شعاره عنوان تلك الافتتاحية نفسها « خطوتنا الثانية .. أيها الإخوان تجهزوا » (١) . وفيها يقول : « إن الله لا يزع بالسلطان ما لا يزع بالقرآن » وقال إنه سوف يتوجه بدعوته إلى كل المسؤولين فإن اجابوا آزرهم وإن لجأوا إلى الموازنة والمراوغة « فنحن حرب على كل زعيم أو رئيس حزب أو هيئة لا تقوم على نصر الإسلام ولا تسير في الطريق إلى استعادة حكم الإسلام ومجد الإسلام » (٢) .

وهو فيما يبدو قد كان واثقا من قوة تنظيمه ومدى انتشار دعوته بين الغالبية لذلك يقول : « ... فنحن لا نسعى للحكم ، ولكن هو الذى سيسعى إلينا فيما نعتقد ... وحينئذ ن فكر في تحديد موقفنا منه . .. أنقبله أم نرفضه » (٣) .

(١) - حسن البنا ، مجلة النذير ، العدد الأول ٣٠ ربيع الأول ١٩٥٧ هـ الافتتاحية .

(٢) - حسن البنا . م . د .

(٣) - حسن البنا ، مجلة المصور المصرية في ١٩٤٦/٣/١ .

وهذه الثقة تعكس فى واقع الأمر شيئين :

١ - استشرء الفساد فى المجتمع ، خاصة والبلدة محتلة احتلالا عسكريا مما يستنفر الوطنيين المسلمين وغير المسلمين ضد الانجليز الفاسيين ويؤجج نار مقاومتهم إذا كانت المواجهة من منطق دينى إسلامى فى مقابل ديانة المستعمر (المسيحية) لتكون المسألة مسألة مواجهة دينية قبل أن تكون مواجهة وطنية للمستعمر .

٢ - إيمان الغالبية بدور الدين فى إيجاد حل غيبى للمشكلات الاجتماعية والمشكلات الاقتصادية ، وليس أفضل من جماعة المسلمين (الإخوان) فى التوسط لدى الله ليكشف القمة عن الأمة .

ومع ذلك فإن القائد السياسى زعيم الحزب لا يرفض الحكم كرتيس تنظيم يسمى للحكم لا شك ، وإلا فكيف يسمى تنظيما سياسيا !

وهكذا فإن جماعة الإخوان المسلمين قد أعدت نفسها للحكم واثقة أن الشرط الموضوعى مهيئ أمام تسلمها لمقاييد الحكم خاصة وأن الشرط الذاتى قد تحقق لها وهذا ما يعكس قول مرشدها من أن الحكم يسعى إليهم فيقررون أيقبلونه أم يرفضونه !

غير أن واقع الأمر يقرر غير ذلك وهو ما تؤكد نتيجة التحقيق مع (هنداوى دوير) ، أحد قادة الإخوان المسلمين أمام المحكمة - إذ يقول ردا على سؤال المدعى :

- ألم تضعوا أبحاثا عن كيفية الحكم بالإسلام ؟ هنداوى : أيام الأستاذ البنا طلبت منه أن يكتب فى هذا فقال لى : أذكر بالضبط أنه قال لى : إن احنا شعب كتب وكتابات ، وإن مهمتنا مش أننا نعمل كتب وكتابات وإن المكتبة الإسلامية مليئة ، وإن مهمتنا مش أننا نعمل كتب بل مهمتنا اننا نعمل رجالة

المدعى : يعنى مفيش تحديد ولا نص ؟

هنداوى : الواقع أن الاخوان لم يمدوا هذا الدستور وأنا قلت لحضراتكم إننى قلت للاستاذ البنا إنا عاوزينك تفضى شوية على أساس إنك تكتب لنا إيه اللي يطبقه الاخوان واذكر أنه قال فى مناسبة ما إن الناس يجتمعون على مبادئ لا على تفاصيل لأننا إذا دخلنا فى التفاصيل فسنختلف ونتفرع ولا تنتهى الى خير كثير .. وإن احنا ماشيين على مبادئ إسلامية ولو تعرضنا للتفاصيل فيمكن يجىء ققيه ويختلف معنا وجايز نستهلك فى مسائل فرعية (١) .

ولقد صدق حدس « هنداوى دوير » حيث اختلف الاخوان المسلمون وتفرقت عنهم فرق عديدة ، ووجد من بين العلماء من يختلف معهم وهو الشيخ الذهبى - وزير الاوقاف فى عهد الرئيس السادات - حيث قتلوه وحوكموا وشق زعماءهم * .

ويتأكد عدم وجود برنامج عمل سياسى أو لائحة تنظيمية تحدد فلسفة جماعتهم ونظامها وأهدافها المرحلية وخطتها ومرئياتها حول سبل مواجهة المشاكل الاقتصادية والموقف من الاحتلال الأجنبى للبلاد والمسألة الديمقراطية - الموقف من الاحزاب الأخرى - يتأكد عدم وجود شئ من هذا بشهادة " منير الدلة " عضو مكتب الارشاد العام أمام محكمة الشعب المصرية خلال محاكمة حسن الهضبي* وهى شهادة تؤكد أن عدم وجود برنامج للإخوان المسلمين قد كان أمراً مقصوداً :

" وكيل النائب العام : هل لجمعية الاخوان برنامج مفصل لنظام الحكم .

الشاهد : ليس لجمعية الاخوان المسلمين برنامج مفصل لنظام

الحكم .

وكيل النائب العام : على أى أساس تقوم دعوتهم ؟

(١) - محكمة الشعب - محاكمة محمود عبد اللطيف - شهادة هنداوى دوير ٦٢/١ .

* - زعماء تنظيم الجهاد ، شكوى مصطفى ورفاقه عام ١٩٧٧ م .

* - المرشد العام للاخوان المسلمين بعد اغتيال حسن البنا .

الشاهد

: الجمعية أو الهيئة تنادى بالدعوة الإسلامية ، وتدعو إلى
الفكرة العامة الإسلامية ، الفكرة الإسلامية كفكرة عامة
ولا تضع نظاماً أو نظام محدد دقيق يسمى الحكم
الإسلامي ، ويمكن أن يوجد داخل هذه الخطوط عدة أنظمة
تبقى كلها إسلامية ، إذا كان متوفر فيها الشروط العامة
التي يضمنها الإسلام ، أما اختيار نظام معين وتسميته
إنه نظام إسلامي فهذه فكرة دقيقة وهذا هو ريم من
الاسباب التي دعت الجمعية بالأمر ترسم صورة وتقرضها
بتسميتها إنها نظام الحكم الإسلامي واكتفت ببيان
الدعوة الإسلامية في الناحية السياسية مطالبة به في
منحى الحياة العامة (١)

ولا أتصور كيف تكون هناك جماعة أو تنظيم يعد نفسه للحكم دون أن يتسلح
ببرنامج !!

وحين لا يكون هناك برنامج فإنه يسهل التراجع ، وهذا ما حدث مع الإخوان
المسلمين : فبعد أن كان الحكم في انتظارهم - على حد زعمهم - وبعد أن رفع
حسن البنا شعار مواجهة النظام الحاكم ، إذا به يتكلم عن موافقته على أسلوب
الترقيع السياسي .

" إن من نصوص الدستور المصري ما يراه الإخوان المسلمون مبهماً غامضاً يدع
مجالات واسعة للتأويل والتفسير الذي تمليه الغايات والأهواء ، فهي في حاجة إلى
وضوح وإلى تحديد وبيان ، هذه واحدة . والثانية هي أن طريقة التنفيذ التي يطبق
بها الدستور طريقة أثبتت التجارب فشلها وجنت منها الأمة الإضرار لا المنافع

(١) - محكمة الشعب ، المحاكمات في الفترة من ٢٢ - ٢٥ نوفمبر ١٩٥٤ محاكمة حسن البهضيبي - شهادة
الدفعة ١٢٠٨/٦ .

فهى فى حاجة شديدة إلى تحويل إلى تعديل يحقق المقصود وينى بالغاية . . ولا بد أن تكون فينا الشجاعة الكافية لمواجهة الأخطار وللعمل على تعديلها (١) .

لقد أصبح الدستور المصرى إسلامياً إذن !! فبما لو أجريت عليه بعض التعديلات وربما هو أسلوب التنفيذ الذى كان غير مطبق للإسلام الذى يراه جماعة الاخوان المسلمين .

ومع ذلك فإن من ينقد منهجاً أو أسلوباً عليه طرح البديل ، فما هو البديل أو ما هى مرئيات المرشد (حسن البنا) التى تصلح من جهة نظره ليصبح الدستور المصرى مطابقاً للشريعة الإسلامية وعليه تصبح الدولة المصرية والمجتمع المصرى غير جاهلى . . لا بديل ، ولا مرئيات : "أما الأمثلة التفصيلية والأدلة الواقعية ووصف طرائق العلاج والاصلاح فى رسالة خاصة إن شاء الله " (٢) .

ومع ذلك فلقد تراجع : البنا " خوفاً من أن يتهم بمناهضته للدستور لذلك سرعان ما يقول :

" إن الدستور بروحه وأهدافه لا يتناقض مع القرآن من حيث الشورى وتقرير سلطة الأمة وكفالة الحريات ، وإنما يحتاج إلى تعديله بما يمكن إن يعد بالطريقة التى رسمها الدستور ذاته " (٣)

ثم أنه يتراجع أكثر مما سبق فيكتب فى مجلة (النذير) :

" ما كان لجماعة الاخوان المسلمين أن تنكر الاحترام الواجب للدستور باعتباره نظام الحكم المقرر فى مصر ، ولا أن تحاول الطعن فيه أو إثارة الناس ضده وحضهم على كراهيته ، ما كان لها أن تفعل ذلك وهى جماعة مؤمنة مخلصه تعلم أن إهاجة العامة ثورة ، وأن الثورة فتنة ، وأن الفتنة فى النار " (٤)

(١) - حسن البنا ، رسالة المؤتمر الخامس .

(٢) - حسن البنا ، م . ص . ٥٠

(٣) - أنور الجندى ، الاخوان المسلمون فى ميزان الحق ، ص ٦٢ .

(٤) - حسن البنا ، " الاخوان المسلمون والدستور " (مجلة النذير) العدد ٣٣ .

ويردد عبد القادر عودة القول نفسه : " القانون المطبق فى مصر باستثناء بعض النصوص - يتفق مع نصوص الشريعة ، ولا يتناقض مع مبادئها العامة " (١) لقد بدأ الكلام حول مطابقة الدستور للشريعة باستثناء التنفيذ ثم الدفاع عن الدستور إلى الاعلان عن موافقة غالبية نصوص القانون المصرى للشريعة ، وبذلك سقط عن المجتمع المصرى الاتهام بالجاهلية ولكن ماذا عن تحليلات سيد قطب وتنظيراته فإن تنظيراته تضع الأسس الفكرية للدينى المتطرف .

فإذا كان حسن البنا زعيماً دينياً سياسياً فإن سيد قطب مفكر دينى سياسى ، والنظر التحليلى لشرحه لقصة سيدنا موسى (عليه السلام) يكشف عن فكرة التحريض ضد المجتمع الاسلامى بصفته مجتمعاً جاهلياً - حسبما قرر - فى مرقفه عند نقطتين :

الأولى : حتمية التسليم بأن مجتمعات المسلمين فى عصرنا مجتمعات جاهلية .
الثانية : أن النتيجة: حتمية اعتزال المجتمعات وفى مقدمتها المساجد لأنها معاهد الجاهلية (٢) .

ولذلك فإن (الشيخ سيد قطب) يعد المصدر الرئيس فى الفكر الإرهابى الدينى فى عصرنا الحديث إلى جانب (أبى الاعلى المودودى) (محمد قطب) وهو ما سوف نقف عنده طويلاً فى تحليلاتنا لكتاباتهم التحريضية فى هذا الفصل .

ولا غرو أن جميع التنظيمات الإسلامية التى تعانى من تطرفها وإرهابها المجتمعات العربية الإسلامية واعتزالها مجتمعاتها قائمة على فكرة جاهلية المجتمعات الإسلامية المعاصرة وكفرها ، فلأنهم يرون ما راه سيد قطب من أنها

(١) - عبد القادر عودة ، الإسلام بين جهل أبنائه وعجز زعمائه ، القاهرة ١٩٥٢ ، ص ٢٣ .

(٢) - سيد قطب ، م . ن .

مجتمعات جاهلية ولأنهم يرددون حكم سيد قطب بتكفير هذه المجتمعات ما كفروها وما هاجروا منها وهم بين ظهرائها يعيشون ، وما خالف واحد منهم أمر الله سبحانه حيث يقول : ((وقضى ربك ألا تعبدوا إلا إياه وبالوالدين إحساناً إما يبلغن عندك الكبر أحدهما أو كلاهما فلا تقل لهما أف ولا تنهرهما وقل لهما قولاً كريماً واخفض لهما جناح الذل من الرحمة وقل رب ارحمهما كما ربياني صغيراً)) (الاسراء - ٢٤ - ٢٥) .

وقوله عز القائل : ((وصاحبهما في الدنيا معروفاً)) (لقمان - ١٥)

ولكن سيد قطب يأمر بغير ذلك ، يأمر عضو التنظيم الإسلامي بألا يصاحب والديه إن هما عصياه عن الامتثال لفهمه الحزبي للدين الحنيف ، فإذا كان سبحانه في حالة شرك الوالدين ، بل في حالة مجاهدتهما لولدهما المؤمن بالله على أن يشرك بالله - لا يطعهما - فقط لا يطعهما ((وصاحبهما في الدنيا معروفاً)) (لقمان ١٥) .

فالله يأمر بمصاحبة الفتى المؤمن لوالديه المشركين بالمعروف مع إنهما مشركان بالله ويحضان ولدهما على الشرك بالله ، فكيف يكون لبشر ، حتى لو كان الرسول (ص) وليس (السيد قطب) أن يحض عضو التنظيم الإسلامي التابع له على عدم مصاحبة والديه عندما لا يمثلان لفكره الحزبي ^(١) . قال تعالى : ((قل أشهر الله اتخذ ولياً فاطر السموات والأرض)) (الانعام - ١٤) وقال ((ألمن أسس بنيانه على تقوى من الله ورضوانه خيراً أم من أسس بنيانه على شفا جوف هار فأنهار به في نار جهنم والله لا يهدي القوم الظالمين)) (التوبة ١٠٩) .

(١) - راجع : سيد قطب ، معالم في الطريق .

والغريب أن " معالم فى الطريق " للشيخ سيد قطب ما زال فعلا حتى الآن فهو
المفكر الأكبر ، الذى قال أحد المعجبين به (إن العلماء والمباقرة والفلاسفة ورواد
الفكر فى أى مجتمع هم أقزام بجواره) وهو كما تراه (زينب الغزالى) من أعظم
الكتاب الإسلاميين .

إن السيد قطب هو واضع أسس الإسلام الاحتجاجى ، ومرجع لكل الجماعات
التي خرجت من عباءة الاخوان المسلمين ، وواضع أسس العنف ضد النظم
السياسية الحديثة ، ويعتقد محمد الجابرى أن سيد قطب (هو حفيد السلفية
المنتكسة إلى الوراء) الذى كان يكتبه هذا الكتاب * وهو مسجون أبلغ الأثر على
مجملة الأفكار الواردة فيه ، فعنده المجتمع نوعان : إسلامى وجاهلى - ذلك
المجتمع الجاهلى الذى أصدر قرار اعدامه - ويضيف رفعت بهجت : " وبأتى فى
السياق الارتجالي نفسه كتاب « الفريضة الغائبة » لمحمد عبد السلام فرج
مؤسس تنظيم الجهاد ، عام ١٩٧٦ (١) .

الغاية تبرر الوسيلة عند النظم السياسية وعند التنظيمات الإسلامية :

إن شئ ما تقع فيه الزعامة سواء أكانت زعامة حكومية أم زعامة معارضة فى
إطار الدستور أو النظام السياسى الحاكم وقوانينه أم فى إطار المعارضة الثورية
المرتبطة بالفكر الدينى أو بالفكر الفلسفى الاقتصادى والاجتماعى الوضعى هو
إيمانها بالمبدأ " الميكيفيلى " الشهير " الغاية تبرر الوسيلة " .

إن تطبيق هذا المبدأ لهو الجاهلية بعينها ، ذلك لأنه يستلزم تحية المبادئ ،
والمسلم الذى ينهى عن مبادئ القرآن والسنة والاجماع لن يبقى على شئ من

x - يقصد (معالم فى الطريق) للسيد قطب .

(١) - رفعت بهجت ، ذلك أثار الرديف الطب (مجلة القاهرة) العدد ١٣٨ - مايو ١٩٩٤ (القاهرة

الهيئة المصرية للكتاب) ص ١٢٢ - ١١٣ .

إسلامه فإذا كانت جماعة من تلك الجماعات الإسلامية تزعم أن تطبيق الشريعة الإسلامية هي رائدها وهدفها الأسس من تكوينها وتنظيمها ؛ ثم سمحت لنفسها على مستوى الافراد أو المستوى الجماعى العام بالسعى وراء فكرها وتطبيقها أن تتخذ كل الوسائل وأى الوسائل من أجل تحقيق أهدافها فقد صار بينها وبين الشريعة الإسلامية بوناً شاسعاً .

ولنتأمل قول الله عزوجل : ((قل آمنوا به أو لا تؤمنوا إن الدين اتوا العلم من قبله إذا يلقى عليهم يخرون سجداً)) (الاسراء - ١٠٧) .

((وما كنت ترجو أن يلقى إلهك الكتاب إلا رحمة من ربك فلا تكون ظهيراً للكافرين)) (التصمير ٨٧) .

وفى هذه الآيات بطلان لدعوى الإرهاب باسم الدين لأن الذى يفهم الكتاب قد نزل لمقصد آخر تقيضاً للرحمة بعباد الله فقد جهل مغزى النزول ، وصار كمن يأمر الناس أو يجبرهم على فعل لم يؤمر به ولم يفهمه ، فكيف يأمر الناس من لم يتفقه هذه الآيات الكريمة ؟ إن إمراً اتخذ كل وسيلة إلى غاية حتى لو كانت تطبيق الشريعة الإسلامية واقع فى ضلال وغارق فى بحر الجاهلية المظلم ، لأن الإسلام والشريعة هي الحكم بما أنزل الله فى ظل مجتمع إسلامى غاية عظيمة ونبيهة هدفها الرحمة فى ظاهرها كما فى باطنها لذلك لا بد أن تكون وسائلها من جنسها عظيمة ونبيهة وسامية .

وليس فى ترويع الأمتين حتى ولو كانوا غير مسلمين عمل نبيل وليس فى قتل الاطفال والنساء شئ من هذا والرجوع إلى ما أمر به الرسول ﷺ عند الحرب من عدم قتل النساء والاطفال ثابت فما البال والتنظيمات الإسلامية المعاصرة تفعل ذلك باسم الإسلام ؟؟

وكيف نقدر على الريادة فى عالمنا المعاصر ونحن فى سبيل غايتنا نستحل كل شئ ، الأرحام والأعراض والأموال هل الأنفس ، كيف نحكم الناس وفق الشريعة الإسلامية ونحن لسنا أمناء على أنفسنا ولسنا أمناء على غيرنا والله

يقول : ((إن الله يأمركم أن تؤدوا الامانات إلى أهلها وإن حكمتم بين الناس أن تحكموا بالعدل)) (النساء : ٥٨) .

وهل تصبح هناك امانة في ظل مبدأ الفاية تبرر الوسيلة ، هل يصبح هناك عدل في ظل هذا المبدأ للأخلاقى ؟ ! لذلك نقول عن تحقيق للرأى إن التنظيم الذى يسلك مسلك (الفاية تبرر الوسيلة) هو تنظيم جاهلى وليس إسلامياً بالقياس نفسه الذى يقيس به " سيد قطب " وطبق المفهوم الذى استعرضناه فى بداية مبحثنا حول الجاهلية فى اللغة وفى المصطلح الدلالى :

ومن ثم فلا زيادة لفكر جاهلى :

" إن الزيادة المأمولة للمفكرين والفلاسفة المسلمين فى عصرنا هذا إنما تحتم عليهم أولاً ضرورة التفاعل مع علوم العصر ومدارسه الأشهر والاعظم تأثيراً فى الإنسان المعاصر .

النسبية والنفعية والوضعية والتحليل النفسى والبنائية لا شك هى المذاهب والاتجاهات الفكرية التى صبغت عصرنا بألوانها ونسجت عقول ووجدانات أبنائه بخيوطها الفنية والأدبية والسلوكية المشتبكة المصطرعة .

ولا شك أيضاً أن أبناء أمتنا العربية الإسلامية قد صبغوا بصبغة العصر ونسجت عقولهم وعواطفهم بذات الحبيوط .. وكل من يزعم غير ذلك مجانِب للحقيقة مدير ظهره للواقع يدفن رأسه فى الرمال ولا مراء أن مثل هذا المفكر لقمين بأن يصف دواء لغير الداء " ويضيف مهدي بندق قائلاً :

" من البدهى ونحن نواجه ثقافات معاصرة لابد لنا من مواجهتها - أن نعى أن المواجهة تفاعل جوهره القدرة على العطاء والقدرة على الأخذ فى آن .

فأما العطاء فلا نزعم أننا قادرون عليه قبل أن نستخلص أنفسنا من ضباب الحاضر بكل ما فيه من تشردم وتقوقع وأنانية سياسية وتدخل فى بنى المجتمعات العربية والإسلامية مما يؤدى بنا إلى الوقوع فى براثن القوى المترصة

من كل جانب وعلى رأسها رأس جسر الامبريالية الغربية والشرقية جميعها ، الصهيونية الجاحقة تقتل بجموحها صليبية جديدة وتنذر بجموحها الآتى بطمس ملامح ثقافتنا وضياع سمات شخصيتنا العربية والإسلامية إن لم نقل طمس وجودنا وضياع ذاته " (١) .

وكذلك يهدد الإرهاب المنظم باسم الإسلام ثقافتنا وحضارتنا ويضعف الإسلام ويهز صورته أمام العالم ويعطى الأعداء ذريعة لضربه .

فالاغتيالات السياسية التى بدأت فى مصر على يد شباب الإخوان المسلمين قد هزت صورة الإسلام ووصمته بالعنف دون أن تكون للإسلام فى ذلك " شروى نقير " .

وقد اشترك بعض متطوعى جماعة الإخوان المسلمين فى الحرب ثم عادوا إلى مصر بعد أن تدربوا على القتال واستعمال السلاح فى الوقت الذى كدست فيه الجماعة السلاح بحجة الدفاع عن فلسطين وما أن انتهت الحرب حتى سعى الإخوان المسلمون إلى الاستيلاء على السلطة فقاموا بكثير من حوادث النسف والاغتيالات مما أدى إلى اختلال الأمن فقرر النقراشى حل الجماعة خاصة وأن الملك فاروق رأى فيهم مصدر خطر على حياته وردا على ذلك قام أحد شباب الإخوان باغتيال النقراشى . وبذلك طويت صفحة أحد الساسة المصريين البارزين فى العهد الملكي (٢) .

وإذا كان فى ممارسات الحكومات الإسلامية من مبدأ (الغاية تبرر الوسيلة) شىء . فإنها تستحق أن توسم بالجاهلية .

ونخلص مما تقدم إلى أن الجاهلية أشبه ما تكون بطريق مليء . بالأرواح ونحن نسير فيه منذ أن مكّن المعتصم العباسى الأتراك من الدولة الإسلامية بدبلا عن

(١) مهدى هندق ، الفكر الإسلامى بين الأصالة والمعاصرة ، مقال منشور فى مجلة مصرية مجهولة الاسم .

(٢) أحمد عبد الرحيم مصطفى ، الإخوان ومصرع النقراشى باشا ، (الهلال ، يوليو ١٩٩١) ، ص ص

الفرس الذين استشرى نفوذهم على أيام أسلافه من الحكام العباسيين وخاصة الخليفة المأمون ، فمنذ الخلافة التاسعة للدولة العباسية الأولى (خلافة المعتصم) والأمة الإسلامية تسير في طريق مليء بالوحل لا بد يصيبه الرذاذ ويتعلق بشيابه النظيفة الطاهرة الكثير من الأحوال .

فاجاهلية مثل الرذاذ الذي يصيب الثياب النظيفة الطاهرة ، ومن ثم فإن القول بجاهلية الدولة الإسلامية الحديثة أو القول بجاهلية التنظيمات السياسية باسم الدين الإسلامي فيه الكثير من الصواب - فلا يشهر أحدهما بالآخر لأننا "كلنا في الهم شرق" كما يقول شرتي .

التنظيمات السياسية الإسلامية بين فكرة التعاقب والتعاقب:

إن الإسلام بوصفه الدين الخاتم للعالمين فإنه يتعاقب في الاجيال منذ البعثة المحمدية إلى ما شاء الله حيث يرث الله الأرض وما عليها .

وهذا التعاقب يتحقق بقوله تعالى : (إنا نحن نزلنا الذكر وإنا له لحافظون) (المجز : ٩) وابتاع المسلمين لتعاليم الله واقامتهم للعدل في إعمارهم للأرض ، العدل مع النفس ، والعدل مع الغير ؛ وذلك لا يتحقق دون دليل ومرشد .

فإذا كان الرسول (صلعم) هو الدليل والمرشد للمسلمين في حياته ؛ فإن في كتاب الله وسنة رسوله (صلعم) والإجماع مرشدا ودليلا .

قال (عليه السلام) : (تركت فيكم ما إن أحسبكم به لن تضلوا بعدي أبدا ... كتاب الله وسنة رسوله) .

غدير أن فكرة (التعاقب) تصطبغ دائما بفكرة (التعاقب) لأن (التعاقب) هو استمرار فعالية الأصول في الحاضر ، تأثير الأصل في الفرع ، غير أن التأثيرات الأجنبية أو الدخلية ، والتأثير المادي في المعنوي والحاضر في الحاضر يعطل تأثير الأصول في الفروع ما لم تحتط الأمة لذلك .

ولقد مر المجتمع الإسلامي بمؤثرات دخيلة عبر تاريخه الطويل إلى جانب ما اعتري بنيانه من تصدعات داخلية ، يقول السيد حنفى " لقد أدت ظروف الضعف التى أصابت الدولة العثمانية إلى فجوات تسلك منها الأفكار الوضعية فى ظل الصراعات بين القوى العلمانية وبين تيارات الفكر السنى وتيارات الفكر الشيعى والتيار الصوفى من ناحية أخرى .

ويمكن أن نضيف إلى كل ذلك الوضع الفروق بين الصفوة البيروقراطية من علماء الدين ، الذين أضفت عليهم الدولة حالة من الامتيازات ، وصلت إلى مكانة النبالة ، مما يوحى بأنها أصبحت تحتل مكانة هامة داخل البناء السياسى ، هذا مقابل الوضع المتدنى لعلماء الدين الفقراء من الشيوخ والدراويش " .

ويضيف السيد حنفى إلى كل ذلك أسباباً أخرى قد تضافرت مع سابقتها فى إضعاف الدولة الإسلامية فى ظل العثمانيين " فقد كان تعدد الطوائف الدينية الأرثوذكسية واليهودية ، وتعدد الأقاليم والأجناس وتقسيم العمل الحرفى قد أضعف للدولة نظامها الاقتصادى ، والمعايير القيمية للولاء السياسى لها " (١) .

وهو يرد ذلك التراجع فى فكرة التعاقب الأصولية الإسلامية على طريق الهدى والسنة إلى الخلافة العثمانية بقوله : " لقد واجه المجتمع الإسلامى فى ظل برودة الخلافة العثمانية ، انتشار الجهل بالدين وجمود فكر الكثير من علمائه ، وانطلاق العلمانية فى تحديث التنظيم ، وانطواء المؤسسات الدينية فى نطاق دساتير البيروقراطية مما أفرغ مهمة الدين من الضبط الاجتماعى بشكل كلى (٢) .

ونخلص من جملة قوله هذا إلى أن فكرة (التعاقب) عند المسلمين قد تعطلت بسبب من فكرة (التعايش) بدءاً بالتغلغل التركى فى كيان الدولة العباسية ووصولاً إلى العصر الحديث ، حيث الضعف الداخلى للأمة الإسلامية من حيث النظام ومن الضبط الاجتماعى الدينى ، والانتقسامات الحزبية الدينية للمسلمين

(١) السيد حنفى عرض ، فى قضايا الفكر ومشكلات المسلمين ، (الرياض ، دار المراج للنشر والتوزيع ،

١٤١٣هـ) ص ١٧ - ١٩ .

(٢) السيد حنفى عرض ٢٠٠٥ .

أنفسهم ، وطبيعة التكوين الاجتماعى حيث الطوائف الدينية الأخرى وتداخلها فى المجتمع العربى الإسلامى بالإضافة إلى انشطار الدولة الإسلامية الكبيرة فى دويلات بدءا من العصر العباسى الثانى ، حيث الاخشيدي فى مصر والحمدانية فى الشام والبهية فى فارس وما يليها من بلاد الفتوحات الإسلامية ثم الفاطمية فى المغرب ونفوذها بعد ذلك كله على بلاد الشام ومصر والجزيرة وانتشارها بالخلافة العثمانية المريضة والسيطرة الاستعمارية على البلاد العربية الإسلامية فى المشرق والمغرب ثم محنة تقسيم الوطن العربى الإسلامى فى دويلات ضعيفة وزرع (اسرائيل) كشوكة فى جسم العالم العربى الإسلامى بعد فشل الحروب الصليبية فى العصور الوسطى .

ففى التعايش فرط المسلم فى الأصول فذهبت فكرة (التعاقب) مما شجع أصحاب فكرة التعايش والتعاقب " السان سيمونية " الأوروبية : De . Saint Simonism * على اختراق الفكر العربى الحديث عن طريق التسلسل إلى مصر فى عصر نهضتها فى اتجاه التحديث على أيام " محمد على باشا " يقول السيد حنفى : " والواضح أن الخطوة الأولى التى قام بها اتباع " السان سيمونية " كانت عن طريق العمل الميدانى فى مصر وذلك بوضع خبرتهم الفنية تحت إمرة " محمد على " وكان حافزهم حافزا إنسانيا ، ليجعلوا من وصل البحرين المتوسط والأحمر بعضهما وسيلة للتقارب الثقافى والاقتصادى والأخلاقى بين الشعوب وتحويل مصر إلى بلد يعتمد فى نموه على الصناعات ومنتجاتها ، واستغلال مصادر الطبيعة ، بدلا من استغلال الإنسان لأخيه الانسان" (١) .

* نسبة إلى كلود هنرى دي روفروى كومت سان سيمون ١٧٤٦-١٨٢٥ .

Claud Henari De Rouvroy Comt De Saint Simon.

الذى تصور نفسه ملهما برسالة دينية تختلف عن ديانة المسيحية ووضع مبادئ أفكاره لهذه الديانة فى كتاب عنوانه " المسيحية الجديدة " حده فيها رسائله لقيادة البشر نحو السلام الاجتماعى فى إطار دولة الشعوب ، وذلك امتدادا دون شك لفكر أرسطو الداعى إلى توحيد العالم تحت راية الفكر اليونانى وربما جاءت دعوة الاقتفان - بعد ذلك - انطلاقا من فكرة سان سيمونية أو ضدها .

Cole. G. D. H. A History of Socialist Thought Communism And Social (١) Democracy, London. 1961. P. 56.

بالإضافة إلى دعوتهم لتحرير المرأة العربية وحضها على التعليم والتبرج عملاً بالمدينة وتطور فكرهم بعد سان سيمون على يد كونت Conte حتى وصل إلى الحضي على عدم التقيد بالعادات والقيم والحضي على الإباحية بعد ذلك .

ونخلص من ذلك . أيضاً إلى أنه قد يكون من الطبيعي أن تأتي حركة البحث أو الصحوة الإسلامية كرد فعل لكل تلك التفاعلات بهدف تغليب فكرة التعاقب الأصولي الإسلامي على فكرة التعايش ، من هنا ظهرت على المستوى الثقافي فكرة الأصالة وأحياء التراث في مقابل فكرة المعاصرة من أجل خلق نوع من التوازن الثقافي والفكري بين القديم والحديث (١) .

وظهرت على المستوى الديني صحوة علماء المسلمين انطلاقاً من الجامع الأزهر ودعوة جمال الدين الافغانى نحو توحيد المسلمين في العالم من خلال رباط واحد أو عروة وثقى لا انفصام لها ، وظهر ذلك الفكر على شكل تنظيمي قشل في جهود حسن البنا في تأسيس (جمعية الاخوان المسلمين) في ثلاثينيات هذا القرن وما يليها من عقود حتى مقتله وتسلم الهضبي للمرشدية الإخوانية وحل الجمعية بقرار الثورة ، مع أنه قد سبق حلها في عهد النفراسي الأمر الذي ترتب عليه مقتله .

ثم مسلسل محاكمات قادة الاخوان سروراً بمشاهد العنف والإرهاب والاشتتالات السياسية التي تدرروا على اتقان القيام بها من خلال التدريب العسكري عبر المشاركة الوطنية في العمليات الفدائية ضد الاحتلال الانجليزى في منطقة القناة وعبر المشاركة التطوعية في حرب فلسطين *

(١) أهر الحسن سلام ، المهارات البحثية والكتابة ، م ، س .

* وهو أمر تكرر من الجماعات الإسلامية الحالية حيث تدرروا في حرب أفغانستان ضد السوفييت وتدرروا في باكستان وفي السودان - وفق ما نشرته وأذاعته وسائل الاعلام المصرية والجزائرية .

الإخوان المسلمون بين الزعامة الدينية

والزعامة السياسية

” الدين شئ والسياسة غيره ”

دعوى نكارها بكل سلاح

قد جاء طه عابدا ومجاهدا

دك الحصون وقص كل جناح *

لقد مثل هذا النظم طبيعة الدعوة التي قام الإخوان من أجل تحقيقها فكان صوت ” عبد الحكيم عابدين ” السكرتير العام للجماعة - زوج أخت حسن البنا - والسبب الأساسي في الانقسام بين أقطاب الجماعة * إنهم يسمون إلى السلطة السياسية وهم يرفعون الدين شعارا مستفيدين بما للدين من تأثير على المسلمين وعلى الأخص عامتهم ومستفيدين من التدهور الاجتماعي للبلاد في ظل الفساد الذي استشرى في المجتمع.

فإذا كان الرسول ﷺ قد بعث عابدا ومجاهدا من أجل نشر عبادة الله وفق الهدي القرآني ، وكان المجتمع مجتمعا جاهليا كافرا بالله ، فلا مناص أمامه بعد فترة من هذه دعوته وتمكنها من أسباب الردع سوى استخدام القوة ودك حصون الكفار الذين يحاربون الإسلام ويعتدون على المسلمين ويستضعفونهم وبذلك يتمكن من قص جناحهم .

ولئن استرشد الإخوان المسلمون بما فعل الرسول ﷺ فإنهم إنما يرون المجتمع الذي هم فيه مجتمعا جاهليا وكافرا ويرون أنفسهم المسلمين دون المجتمع ويرون أن

* - حسب ما رأى رفعت السعيد في كتابه (حسن البنا) قادة العمل السياسي في مصر (٢) متجرا.

كيف ... ولماذا ؟ - رلية عصرية (القاهرة مكتبة مطبوعى ١٩٧٧)

مهمتهم فى المجتمع الحديث هى نفسها مهمة الرسول (ص) فى مجتمعه الجاهلى فى بداية الدعوة لذلك يقول شاعرهم :

" لنجرىها دماء جد ثائرة وثورة الحق لا يدرى لها أمد

أو يرجع الشرع دستوراً لأمتنا فليحذر القوم إنى مثلر سعد " (١)

وهم فيما يذهبون إليه إنما ينطبق عليهم وعلى من سلك در بهم من بعدهم قول الرسول الكريم (ﷺ) (سامن نبي بعثه الله فى أمته قبلى إلا كان له من أمته حواريون من أصحابه يأخذون بسنته ويتقيدون بأمره ثم أنها تخلف من بعدهم خلوف يقولون ما لا يفعلون ، ويفعلون ما لا يأمرن ، فمن جاهدكم بقلبه فهو مؤمن ، وليس وراء ذلك من الايمان حبة خردل) (٢).

والشاهد على انطباق هذا الحديث الشريف عليهم يستلزم الوقوف عند كيفية نشأتهم وأساليبهم فى تجنيد الشباب ، أساليبهم فى تحقيق أهدافهم مع تقويم أساليب هذه الجماعات - وكشف ما بها - .

كيفية نشأتهم :-

ويستلزم ذلك الوقوف عند مفهوم الزعامة الدينية ومفهوم الزعامة السياسية فى الإسلام .

وقد مرت بنا أمثلة عديدة فى تاريخنا الاسلامى حول مظاهر الزعامة الدينية والسياسية للرسول (ﷺ) وصحبه الذين خلفوه فكان الحزم مع التقوى والشورى فى زعامة الصديق (رضى الله عنه) وكان العدل وتوخي الشرع وخشية الله مع التواضع والزهدة فى زعامة عمر (رضى الله عنه) وكان التقيد الحرفى بالشرع فى زعامة على (رضوان الله عليه) .

(١) عبد الحكيم عابدين ، براكير ، مجموعة شعرية (مصر - دار الصاوى للطبع والنشر) ص ٤٠

(٢) - رواه مسلم

وكانت بداية اهتزاز صورة الزعامة في الإسلام بعد رسول الله ﷺ في خلافة عثمان (رضى الله عنه) (١١) ، (١٢) ، (١٣) .

ويقول السيد فهمى الشناوى عن زعامة عمر بن الخطاب وإيمانه بمبدأ حرية المسلم فى معارضة الوالى " يكفى من الحرية أنها خلقت قدرة الاعتراض بالحق فى طرف ثم قدرة الرجوع إلى الحق فى الطرف الآخر " ويضيف أنه " لولا هذا القدر من الحرية لضاعت القدرة لدى الطرفين ولضعفت المعارضة وأيضاً الحكومة معا لتؤدى بعد ذلك إلى موت الطرفين معا ، أى الأمة جميعاً (٤) "

والسؤال الملح الآن : هل كانت زعامة الإخوان المسلمين زعامة دينية ؟

وللإجابة على هذا السؤال نلق عند (ابن تيمية) زعيماً دينياً وزعيماً سياسياً فى عصر شبّه بعصرنا الحديث الذى نشأت فى ظله جماعة الإخوان المسلمين والجماعات المعاصرة التى تفرعت عنها فكان العالم الإسلامى مستهدفاً من الغزو الأجنبى ومبتلى بولاته وعلمائه فى السطوة والجبهالة والتجهيل والانسحاق الأعمى من قبل العامة وسيطرة الخرافات والمعتقدات الفاسدة المتأففة للإسلام - كان عصرًا جاهلياً بقياس الجماعات الدينية بقياس مفكرهم الأول سيد قطب - فكيف تشلت زعامة ابن تيمية للعالم الإسلامى على المستويين الدينى والسياسى ؟

هل شكل تنظيمها مسلحاً لقتل الوزراء والمعارضين كما فعل أعضاء الجماعات الإسلامية فى مصر وفى الجزائر هل قتل المسؤولين والابرياء والأطفال والنساء دون ذنب جنوه هل قتل الأجانب المسالمين ؟ لا ولكنه واجه الفساد فى

(١) - راجع : الطبرى م . ص

(٢) - راجع : المقرئى م . ص

(٣) - راجع : ابن هشام م . ص ٩٧١/٢

(٤) - السيد فهمى الشناوى " الزعامة بين الاندفاع والتدمير " (الهلال) نوفمبر ١٩٨٣ الموافق ١٦ محرم

١٤٠٤ هـ - ص ٢٧ .

العقائد وفى السلوك بالفكر الإسلامى وهو لم يذهب إلى استحلال دم المعارضين
والمناوئين والمفسدين وأموالهم ونسائهم ولكنه استحل فكرهم فواجهه بفكر الإسلام
وفق كتاب الله وسنة نبيه ﷺ ثابتاً على المبدأ دون خوف أو تطرف .

أما الاخوان المسلمون فقد واجهوا خصومهم بالقنابل والرصاص ولم تكن لهم
مصادقية الشباه على مبدأ إذ سرعان ما تراجعوا عن مواقف سبق اعلاتهم لها :
فإذا كان شعارهم وشعار سكرتيرهم العام يدعو لإراقة الدماء والثورة حتى يتحقق
(الشرع دستوراً لأمتنا) فإنهم فى " مؤتمهم الرابع " سرعان ما ناقضوا هذه
الدعوة :

" يعقد الاخوان المسلمون مؤتمهم الرابع لهدف وحيد هو الاحتفال باعلاء
جلالة الملك العرش ، ولأول مرة أيضاً تهرز فى الميدان جولة الاخوان المسلمين لتلعب
أول أدوارها الهامة كقوة للنظام والأمن " (١) .

ثم موقفهم من الدستور المصرى حيث هاجمه البنا ثم تراجع عن الهجوم ورأى
امكان اصلاح بعض بنوده أو ترقيعها لتصبح موافقة للشرعة كما رأى العيب فى
التطبيق ثم تراجع مرة ثانية لينفى مطاعته عليه وينفى سعى جماعته لإهانة العامة
لأن " الثورة فتنة ، وأن الفتنة فى النار " (٢) .

فالتلون السياسى فى المواقف وهو عمل غير مبدئى وهو طارد للزعامة وناف
لمفهومها يحدث ما بين المؤتمر الرابع للاخوان المسلمين والمؤتمر الخامس ناهيك عن
أسلوب التفاف السياسى ، حيث يعقد المؤتمر الحزبى الرابع للجماعة - فقط -
لاحتفال بجلوس الملك على العرش - إن المؤتمر الحزبى شئ خطير فى مجال العمل

(١) - اسماعيل أحمد الشافعى : الاخوان المسلمون ، دعة البحث والافتاء - مقتطعات من رسائل وخطب
المرشد العام ، (بنى سوف - مصر - مطبعة العميرى) ص ٣ .

(٢) - حسن البنا ، رسالة المؤتمر الخامس م ، ص .

السياسى وانعقادده يكون لأمرور جسمام كاقرار برنامج عمل أو تعيين زعيم أو خلع قيادة أو وضع خطة إستراتيجية للمواجهة أو لانتخابات والترشيحات .

وتلك هى ضوابط السياسات الحزبية حتى لا يكون جواب أحد أعضاء المكتب السياسى للحزب أو الجماعة عند سؤاله أمام المحكمة عن طبيعة النظام الذى يخطط له التنظيم الاخوانى على النحو الذى جاء فى كلام (منير الدلة) ردا على سؤال النائب العام :

" الإسلام يضع القواعد العامة ، والحكم يبقى إسلامى إذا كان فيه شورى بأى صورة من الصور ومفئش صورة محددة ، ومادام قائما على العدالة ومسؤولية الحاكم عن أعماله الفردية هذه المعانى لو توفرت يبقى النظام إسلامى . . . وإذا استكمل الوضع الدستورى فى الوضع الحالى أى لما يستكمل نظام الشورى بإعادة الحياة النيابية يبقى الوضع الإسلامى " (١) .

ومعنى هذا أنه يجوز قيام عدة أنظمة داخل البلد الواحد وكلها يحق لها أن تحكم باسم الإسلام ، وربما قسمت هذه الانظمة البلاد فى عدة مقاطعات فى داخل البلد الإسلامى الواحد وهنا تكون بداية الحرب الأهلية لامحالة .

وهذا ملاحظه رفعت السعيد على نص اجابة الشاهد (منيرالدالة) حيث يعلق قائلا : " وتترقب أمام أكثر من علامة استفهام ترد فى شهادة عضو مكتب الارشاد العام :

- لانظام إسلامى واحد محدد بل " يمكن أن يوجد داخل هذه الخطوط عدة أنظمة تبقى كلها إسلامية " .

(١) - محكمة الشعب ، م ، ص ، ١٢٠٨/٦ .

(٢) - رفعت السعيد ، م ، ص ، ٨٩ .

- إن " اختيار نظام معين وتسميته أنه نظام إسلامي فكرة دقيقة " (٢١). كذلك
يعلق رفعت السعيد معترضاً على وصف الشاهد عضو مكتب الارشاد العام
(الدلة) لنظام الحكم المصري في عام ١٩٤٤ حيث قوله إن :

- " نظام الحكم الذي كان قائماً في مصر عام ١٩٥٤ نظام إسلامي فقط
تنقصة الشورى "

يعلق السعيد : " ولعله من حق الجماعة علينا أن نتفحص هذه الأفكار فلقد
تكون كلاماً أرسل من سجين رهن القيد ، كما اعتاد الكثير من الإخوان أن يفعلوا
في اعترافهم .. ولهذا فلعله من الضروري أن تلمس حقيقة (النظام الإسلامي)
الذي دعى الإخوان المسلمون إليه " (١١).

ونحن أيضاً نحاول تلمس حقيقة ذلك النظام عند أصحابه وعند (أبى
الأعلى المودودي) لأن ما طرحه المودودي هو نفسه الذي طرحه السيد قطب .

يقول حسن البنا في رسالته الخامسة إلى الزعماء المصريين في عام ١٩٣٨ "
لا بد من جديد في هذه الأمة هذا الجديد هو تغيير النظم المرقعة المهلهلة التي لم تكن
منها الأمة غير الالتشاق والفرقة . . هو تعديل الدستور المصري تعديلاً جوهرياً
توحد فيه السلطات "

ثم إنه يتوعدهم في حالة رفض ذلك بالجهاد : فإذا أبوا فجاهدوهم به جهاداً
كبيراً " (٢٢).

ولأدري ما يقصده بأداة الجهاد هل يقصد (كتاب الله) فإذا كان هذا قصده
فهل يجوز أن يرفع الزعيم المبذنى - لأى اتجاه - شعارين معا يطالب أحدهما
بتعديل الدستور ويطالب الآخر وهو الأساس في دعوته بتطبيق الشريعة الإسلامية .

(١١) - رفعت السعيد م . د ص ٨٩

(٢٢) - حسن البنا بحر النور ١٩٣٨

وإذا كانت سلطات أى نظام حديث هى السلطة التشريعية والسلطة القضائية والسلطة التنفيذية ، فإن فى توحيدها نفا لها وإعمالا للنظام الشمولى ، فالحاكم أو مجموعة القيادة السياسية للبلاد هى التى تشرع وهى التى تسن القوانين وهى التى تنفذها أيضا وذلك هو النظام الشمولى نفسه الذى طبقته الدول الشيوعية .

وذلك لن يكون مطلب البنا دون شك فما هو مقصده ؟

إذا فالشيخ قصد توحيد السلطة السياسية والسلطة الدينية وهو أيضا أسلوب تلقى إن تم العمل به لأن الاخوان المسلمين لا يقصدون غير تنظيمهم بالسلطة الدينية والسياسيون الحاكمون حينذاك هم السلطة الوضعية .

ولو أن الأمر قد تم وفق هذا التصور لاستحال سير النظام خطوة واحدة فى سبيل الحكم ، وذلك لأن الصراع سوف يكون قائما بين فكرين متضادين : الفكر الإسلامى المفسر للشرع والفكر الوضعى الحكومى وهرم الادارى والتشريعى .

ثم أن ما ينطوى عليه معنى التهديد بالجهاد بالقرآن يعنى حتما الصدام المسلح فالمسلم يجاهد الكفر والجاهلية باليد واللسان والقلب وذلك أضعف الايمان .

إذا فاتهمم الاخوان المسلمين للمجتمع ولنظامه بالجاهلية مائل أيضا نصب أعين زعيم الاخوان المسلمين ونصب أعين تابعيه .

يقول ميتشل Mitchell فى دراسته عن مصر فى مرحلة ما قبل ١٩٥٢ : إن كل هذه الأقوال التى يقولها زعماء الاخوان " كانت مجرد ستار من الدخان يخفى سعى الاخوان للاتقاض على النظام ذلك أن أحدا لا يختلف فى أن النظام المطبق فى مصر لا يجعل منها دولة إسلامية " (١) .

ويضيف ميتشل : " دعا البنا إلى النظام الإسلامى ، لكنه استخدم هذا التعبير استخداما مطاأ وأحيانا عنى به الدولة الإسلامية ، وعلى أنه حاله فقد

(١) - عن رعت السعيد . م . س . Mitchell P . P. 236

قال البنا وأكد الهضيبي من بعده وكذلك عدد من كتاب الاخوان أن النظام البرلماني القائم في مصر يمكنه إذا ما دخلت عليه بعض اصلاحات ، يمكنه أن يلبي المتطلبات السياسية للدولة الإسلامية " ويعلق على ذلك بقوله " إذا كان هذا صحيحاً فإن النشاط السياسي للاخوان المسلمين إنما يهدف إلى شئ آخر غير الاطاحة بالنظام القائم (١) .

أولاً - نسق إرهاب طائفة بطائفة أخرى :

يقول على الشرباشي : " الايديولوجيا الدينية هي وسيلة من الوسائل التي تستخدمها أو ترجع إليها بعض الفئات الاجتماعية لتعطي لنفسها وجهاً ايديولوجياً للتمرد .

كما تلجأ إليها السلطات كذلك لتعطي لنفسها وجهاً ايديولوجياً للبقاء وغطاء وتبريراً لاستبدادها بهذا الشكل والمعنى دائماً ما يتم توظيف الدين منذ ظهر على سطح الارض وحتى الآن ولذلك أيضاً تختلف المرجعية لدى كل فريق فيجد نص محدد ، أو فقه معين رواجاً لدى فرقه ، ولا يجده لدى الأخرى وذلك نتيجة لاختلاف المشارب والتوجهات والمصالح الاجتماعية (٢) .

ثم إنه يلقي بتمهجة إعادة توظيف الدين وأحياء الجماعات المنبثقة عن الاخوان المسلمين على السادات إذ يضيف " وإذا أردت أن تتحدث عن توظيف الدين لخدمة أهداف وتوجهات محددة في مصر فلن نجد خيراً من السادات كوسيلة ابضاح ، فهو أول من يذر هذه البذرة في مرحلتنا هذه ، وأول خيوط التواطؤ والتهاون يبدأ من هذه المرحلة الساداتية " (٣) .

(١) - ميتشل ، م . د . ٢٩٠ . Mitchell , P. 290 .

(٢) - على الشرباشي ، م . د . ص ١٠٥ .

(٣) - على الشرباشي ، م . د . ص ١٠٥ .

ولكن لماذا فعل السادات ذلك ؟ ولماذا قبلت الاتجاهات الدينية الحزبية لعب هذا الدور وهي تعلم أن السادات يوظفها لتحقيق أهدافه المرحلية في مواجهة واقع سياسى يرغب فى الخلاص منه ؟ واجابة ذلك عند الشواشى أيضا يقول : " فحين أراد السادات أن يحرر نفسه من المرحلة السابقة وأن يتخلص من نفوذ الحقبة الناصرية " الاشتراكية " وهيمنتها الايديولوجية نظر السادات حوله فلم يجد سوى خلق ايديولوجية بديلة تنصدى للايديولوجيا القديية ، ولم تكن هذه الايديولوجيا إلا خليطا من الليبرالية الشكلية والإسلام ، فرقع شعار العلم والايان واستحضر بعض رجال الدين من الصف الثانى والثالث وأجلسهم فى التلفزيون وساعد وحفز وشجع تلك التيارات ليستخدما فى ضرب القوى المناوئة له من الاشتراكيين والناصرين والديمقراطيين والذي كثيرا ماكان يحلوه أن يصفهم بالملاحدة " (١) ولقد أدى ذلك الذى فعله السادات إلى مواجهة اتجاه سياسى متطرف عقائديا بالنسبة لحكمه أو لأسلوب حكمه باتجاه سياسى متطرف عقائديا بالنسبة لحكمه أو لأسلوب حكمه أيضا ، وحين نجح فى ازاحة الاتجاه الاشتراكي والناصرى بالاتجاه الدينى الإسلامى برزت له مشكلة صدام الاتجاه الدينى المتطرف إسلاميا مع الاتجاه الدينى المسيحى فبرزت له على سطح الحياة السياسية والاجتماعية الفتنة الطائفية بين المسلمين والمسيحيين فى مصر ، ويجلى مصطفى الفقى تلك المشكلة بقوله : " إننا لم نلاحظ مشاكل طائفية لها وزنها فى الخمسينيات والستينيات وسبب هذا أن عبد الناصر كان يحكم بمنطق وطنى مجرد وليس دينيا أو طائفيا والاقليية تقلق للغاية عندما يتلون الحكم بشكل دينى " (٢).

وهو يلقى بتمعة هذا التفجر الطائفى الدينى على عاتق السادات الذى سعى إلى ردع الاتجاه الاشتراكي والناصرى باتجاه طائفى إسلامى ، ولما نجح فى ذلك

(١) - الشواشى ، ص ٥٠ ، ص ١٠٦

(٢) - مصطفى الفقى ، الإسلام فى مصر كنفير ، القاهرة ، الهيئة المصرية العامة للكتاب ١٩٩٣ ، ص ص ٨٨ ، ٨٩ .

تفجرت أمامه امكانات الطائفية الإسلامية فى مواجهة الطائفية المسيحية ، لأنه
تطرف فى استخدام حقه بوصفه حاكماً للبلاد فى صنع توازنات سياسية تحفظ
نظام حكمه أو تؤدى إلى إعادة ترتيب التنظيم الهرمى السياسى لإدارته وفق
فلسفة حكم جديدة مغايرة لفلسفة حكم سلفه (عبيد الناصر) وهذا حقه ولكن
التطرف فى طلب الحق يؤدى إلى ضياع الحق لأنه عندما تطرف ضاع منه
التحقق ، ومن ثم ضاع الحق " (١) .

يقول الفقى : " جاء عصر الرئيس السادات ، الذى اتجه إلى دعم بعض
التيارات الإسلامية فى مواجهة اتجاهات ناصرية ويسارية معروفة . . فعل هذا
بوعى وبدون وعى ، ولكننا بدأنا نشهد أحداث الفتنة التى تبدأ فى بعض الأماكن
، ثم تهب مشاعر المواطنين فى أنحاء الوطن " (٢) .

غير أن الفقى وهو يعرض للأسباب المباشرة للإرهاب الطائفى يستعرض
الأسباب المؤدية إلى العنف السياسى فيوجزها فى خمسة أسباب رئيسية :

١- التأثيرات الخارجية .

٢- الثارات التاريخية .

٣- المتاعب المذهبية .

٤- المشاكل السياسية .

٥- الاضطرابات الاقتصادية .

بينما يحدد من أسباب الفتنة الطائفية سببين أولهما سياسى والثانى نفسى
وهما :

(١) - أبراهيم حسن سلام ، الايقاع فى المسرح المصرى (جدة ، مطبعة الفردوس ١٤١٥هـ ١٩٩٤ م ص ٧٧ .

(٢) - مصطفى الفقى م . د . ص ٨٩ .

١- ضعف حركة الاحزاب السياسية على الساحة .

٢- أزمة الثقة التى خلقها مناخ التطرف بين الجانبين .

" ولكن مناخ التطرف الذى بدأ يبرز على الساحة منذ بداية السبعينيات والاستغلال غير الذكى وغير السليم للدين فى السياسة أورتتنا الآن تركة ثقيلة معروفة للجميع . . وهذه التركة تخلق بين سماحة الإسلام وعظمته ورعايته للأقليات وحفاظه عليها وبين ذلك الاستعلاء والغطرسة والدعوة بالعنف وتكفير الناس وتجهيل أهل المعرفة . . إذا كان الأمر كذلك فإن هذا المناخ بما يخلقه من مخاوف يغذيها الاعلام الغربى ويبالغ فى تصويرها فلا بد أن تخشى الأقلية وأن تخاف . . والأمر عندى أن الخوف لا يتصل بالأقلية وحدها ، إن الخطر الداهم يحلق بالجميع " (١) .

وهذه كلها تمثل صورة النسق الإرهابى المائل فى الصراع السياسى بهدف تفسير نسق سياسى آخر وهو ما فعله السادات حيث غير نسق سياسى اشتراكى ناصرى بنسق سياسى غير اشتراكى وغير رأسمالى أيضا متمسترا* وراء شعار القانون وشعار الدين أو شعار العلم والايمان وسيادة القانون لتصفية المناوئين لسياسته .

لذلك برز فى عهده أسلوب الإرهاب الفكرى الذى كان التربة الصالحة لاستزراع أو إعادة بلور الفكر الإرهابى واستنباتها من جديد فى تربة السبعينيات ، ورعايتها حتى تثمر ثمارا دموية وقنابل يحصدها السادات نفسه فى موكب نصره العسكرى فى السادس من أكتوبر ١٩٨١ .

(١) - الفقى ، م . ، ص ٦١ - ٦٢ .

*- رأس مالية طفيلية - غير منتجة .

ثانيا - التسق الإرهابى الفوضوى :

من هنا انطلق تيار التسق الإرهابى ليس بوصفه نسقا سياسيا أو نظاما سياسيا يسعى بالرعب العلى إلى مقابل يتمثل فى طلب تغيير التسق النظامى البرلمانى الحاكم فى مصر بالعنف والإرهاب إلى نسق سياسى إسلامى سلفى - مثلما كان جماعة الاخوان المسلمين - ولكن بوصفه نسقا إرهابيا سلفيا فوضويا - غير معترف به قانونا على غير حال جمعية الاخوان المسلمين - وهو فوضوى لأنه لم يحصر عملياته الإرهابية ضد رجال السياسة والحكم ، ولكنه استهدف الناس جميعا بما فيهم من أطفال أو نساء أو رجال من المصريين ومن الاجانب واستحل أفراد الناس أرواحا وأموالا وأعراضا على النحو الذى يشهده المجتمع المصرى فى السنوات الخمس الفائتات إلى الآن .

وليس هناك شك فى أن (معالم فى الطريق) للسيد قطب هو الفاعل الفكرى الحزبى لكل أنواع الاستحلال على أساس نظريته للمجتمعات العربية كلها بوصفها مجتمعات جاهلية - فى نظره - كما أن (نظرية الإسلام السياسية)^(١) لأبى الأعلى المودودى هى المنظمة لفعلهم الإرهابى وهى المثل الذى يحتلونونه أو يحاولون تحويله من المرحلة النظرية إلى المرحلة التطبيقية وكذلك محمد قطب وكتابه (شبهات حول الإسلام) .

فلقد نبه المودودى إلى قضية (الحاكمية)^(٢) تلك التى تضمها الجماعات الإسلامية كلها أساساً محورياً لنشاطاتها وهدفاً لفعلها الإرهابى .

* وهو نفسه ما يحدث فى الجزائر وفى المغرب وفى البحرين وفى اليمن وفى امريكا وتركيا واليابان والمانيا وبريطانيا وفرنسا وراوندا والباكستان وروسيا .

(١) - أبى الأعلى المودودى ، نظرية الإسلام السياسية ، ط ٣ (دمشق ، دار الفكر / ت)

(٢) - المودودى ، م . د ، ص ٣٠ .

منهج التفسير الدينى ودوره فى تهينة الفكر الإرهابى :

كثيرا ما يؤدى تفسير آيه أو حديث نبوى تفسيراً مطلقاً غير مقيد بظروف نزول الآية أو أسباب نزولها أو بالسبب الحقيقى الذى قبل الحديث النبوى من أجله إلى ما يشبه الجنوح ويؤدى إلى التطرف عند المضالين ويتخذ حجة ودليل عمل عند الإرهابيين وبغض النظر عن قصدية المفسر لذلك فإن تفسيره بعد عندئذ مصدراً من مصادر الفكر الإرهابى المستند إلى الدين والمتمسك بالأصولية دون أن يكون منها ، لأن الأصولية هى التمسك بالأصول وليس فى الأصول ما يحض على إرهاب المسلم للمسلم أو ترويعه .

ومن أمثلة ذلك ما مجده عند محمد قطب (١) حيث يفسر الحديث الشريف "من ولى لنا عملاً وليس له منزل فليتخذ منزلاً ، أو ليست له زوجة فليتخذ زوجة ، أو ليس له خادم فليتخذ خادماً ، أو ليست له دابة فليتخذ دابة " (٢) .

ويفسر محمد قطب هذا الحديث تفسيراً فيه إطلاق ينسحب ليس على " من ولى لنا عملاً " أى لدولة الرسول ﷺ بل يشمل كل فرد فى الدولة إذ يقول : " هذه الضمانات لا يمكن أن تكون وقفاً على موظفى الدولة . إنما هى المطالب الأساسية التى يحتاج إليها كل شخص وينالها بوسيلة من الوسائل مقابل العمل الذى يؤديه ، سواء كان للدولة مباشرة ، أو فى حرفة يحترفها ويعود النفع منها على المجتمع " (٣) .

وكلام الرسول ﷺ واضح الدلالة ولا لبس فيه ، وهو مقصور على الوالى الشرعى من ولى لنا عملاً " ، وذلك أن الوالى الشرعى لا عمل له غير الولاية فإذا لم يكن من ورثتها ما يطعم به نفسه ويزوجها ويسكنها ويريحها فمن أين يمكن أن يعزل نفسه ؟ وكيف تصبح له أسرة .

(١) - محمد قطب، شبهات حول الإسلام، ط (٢١) القاهرة . بيروت دار الشروق ١٤١٣هـ ١٩٩٢م . ص ٨٢

(٢) - رواد أحمد وأبو داود

(٣) - محمد قطب ، ص ٨٢ - ٨٣ .

كلام الرسول ﷺ ليس مقصوداً به " كل شخص " فالخادم أيضاً شخص فإذا انسحب قول الرسول ﷺ على " كل شخص " وفق تفسير (الشيخ قطب) للزم لكل خادم خادم آخر يخدمه ، وعندئذ سوف يقع الظلم على الخادم الثانى ، إلا إذا التزمت الدولة التى يتصورها (الشيخ) بتوفير خادم للخادم الثانى وهكذا إلى أن يصبح المجتمع كله مربوطاً فى سلسلة الخدم وعندها يصبح آخر خادم واقع فى دائرة الظلم - مع ذلك - لأنه أصبح عارياً من الضمانات التى فسرهما (الشيخ قطب) أو فهمها وأراد الدعاية لفهمه لها من نص رسول الله ﷺ .

ولاشك أن تفسير كهذا يفرى أرباع المثقفين بشقافة الدين بالحكام إذ الزمهم (الشيخ قطب) بكفالة هذه المطالب (توفير المنزل ، الزوجة ، والخادم ، والسيارة) وذلك بنص قوله : " وإذا كانت الدولة قد تعهدت لموظفيها بكفالة هذه المطالب ، فهى مكلفة كذلك أن تضمنها لكل فرد يعمل فى أى عمل فى الدولة " وهو يضى فى تفسير ذلك :

" يقيّدنا فى ذلك أن بيت المال يكفل العاجزين عن العمل لسبب من الأسباب :- المرض أو الشيخوخة أو الطفولة . . - ويكفل الحاجات الأساسية لمن تنصّر بهم مواردهم الخاصة عن بلوغها " ويضيف :

" كل ذلك يدل دلالة واضحة على مسؤولية الدولة فى أن تكفل لعمال المصانع هذه المطالب الأساسية التى ذكرها الرسول ﷺ فى حديثه ، بوسيلة من الوسائل ، فليست الوسيلة هى المهمة - وهذه يحددها كل عصر بما يراه - " (١) .

ثم أن المشكلة تظل قائمة فيما لو أدى العامل عمله ولكن حيل بينه وبين الحصول على ما يكفيه ليتخذ له خادماً بعد أن يكون قد تمكن باتخاذ منزل وزوجة وداية ، ومع أن الخادم نفسه عامل وهو شخص أيضاً ، فهل هناك ضمان لحصوله على خادم يخدمه وهو خادم نفسه ؟ .

(١) - محمد قطب ، ص ٨٢ - ٨٣ .

ثم فى دولة كنتلك التى يقول إنها (تعهدت) بكفالة المطالب الأساسية (الزوجة ، المنزل ، والسيارة ، الخادم) ؟ لابد أن تكون دولة الأسياد .

ومع ذلك فإن تلك الدولة لكى توفر لكل شخص خادما ، سوف يكون عندها طبقتين الأولى طبقة السادة الذين تضمن لهم مطالبهم الأساسية وأخرى هى طبقة الخدم الذين ستوردهم الدولة المفترضة من المكاتب لهؤلاء السادة .

وهنا لاتكون هناك مساواة ولاعدالة ولامواطنة لطبقة أو فئة داخلية ضمن إختصاص تلك الدولة .

ليست هناك دولة فى العالم تفعل ذلك ، ولاهناك فى الإسلام مثل ذلك .

إذا فالتفسير الصحيح لحديث الرسول ﷺ " من ولى لنا عملاً وليس له منزل فليتخذ منزلاً ، أو ليست له زوجة فليتخذ زوجة ، أو ليس له خادم فليتخذ خادماً ، أو ليست له دابة فليتخذ دابة " قد خص به الوالى الشرعى ، أما اطلاق هذه الحقوق لينتفع بها كل من يعمل فى الدولة لدى الحكومة أو مؤسساتها أو المؤسسات الخاصة فإن دولة يعمل بها مليون عامل ، لابد أن توفر للمليون (المنزل والزوجة والخادم والسيارة) فتحتاج عندئذ إلى مليون سيارة ، لابد أن توفر لها الشوارع والمواقف والخدمات الهندسية كما تحتاج إلى إلزام مليون شخص ليعملوا خدماً لدى المليون عامل ، وعليها أن توفر أجهزة القضاء لهؤلاء الخدم ، وتوظيفهم وتنظيم أمورهم وعلاقاتهم بمخدوميهم المليون وقضاياهم ومشاكلهم ومسكنهم ثم حقوقهم بوصفهم أشخاصاً عاملين لدى العاملين لدى الدولة ولهم عليها حق كفالة نفس المطالب الأساسية التى تكفلها للسادة الذين ولوا عملاً للدولة ؟ !!

يتبقى فى هذه المسألة نقطة أخيرة : إذا كان حديث رسول الله ﷺ لا يحتمل مثل هذا التأويل الذى أوله (الشيخ محمد قطب) فيما عرضنا له - وإذا انتفت الدولة التى يلزمها (الشيخ قطب) بتفسيره ذلك ؟ فما هو الأمر على الوجه الصحيح ؟ اعتقد أن «الشيخ» يقصد الدولة الإسلامية الصحيحة - من جهة نظره هو - فيما أنه لا دولة من الدول الإسلامية القائمة تأخذ حديث رسول الله ﷺ

بهذا التفسير الذى أعمله فهم (الشيخ محمد قطب) للحديث الشريف ، فإنه قصد دولة إسلامية لم توجد بعد فى عصرنا الحديث ولا فى العصور القديمة تكون قد كفلت (السكن والزوجة والخدام والدابة " الركوبة ") لكل شخص من أفرادها .

المسألة إذا فيها اتهام للدول الإسلامية الحالية لأنها لا تطبق - حرفياً - تفسيره لحديث رسول الله صلى الله عليه وسلم - وهذا تفسير انفرادى به (فضيلته) .

كما أن المسألة فيها دعاية لدولة إسلامية جديدة سوف تكفل لكل فرد من أفرادها (المنزل والزوجة والسيارة والخدم) دولة لا مكان لها ولا زمان !! .

والمؤدى فى المسألتين يتجه إلى التحريض على اعتناق هذا التفسير والأخذ به ومن ثم العمل على إيجاد مثل هذه الدولة .

ولا سبيل أمام المصدقين المؤمنين بتفسير " فضيلته " لحديث نبوى قيل توجيهها لولاه الأمر من مساعدى رسول الله ﷺ فى الأمصار ، حتى يطمئن كل عامل لرسول الله (ص) على مستقبله بعد أن انقطع عيشه نتيجة لتولييه أمر المسلمين فى إحدى الأمصار الإسلامية .

ويبرز مثل هذا التفسير " البيوتوى " للشباب المسلم وحلمه الخائى بالسكن والعمل والزواج والتطلعات الأخرى نحو الاستقرار لإطاعة من يشره بدولة توفر له هذه المطالب الأساسية للإنسان ، وهكذا يجد الشباب من أرباع المشفقين فى أمور دينهم أو أحدهم ممن انعدمت ثقافته الدينية ، يجد نفسه بين أسوار قاعدة الفكر الإرهابى .

يجد نفسه فى كابوس يديلا عن حلمه الوردى بسبب تفسير لأحد الساسة من شيوخ الدين .

إن مثل هذه التفسيرات لم تأت عن وحى الخاطر ، ولا عن فهم صادق عميق لحديث رسول الله ﷺ ، ولكنها صنعت لتكون مصدراً من مصادر الفكر الإرهابى المستظل بظلال القرآن وآياته الحكيممة أو بظلال أحاديث رسول

الله ﷻ» خدمة للسياسية لا للدين فهذا فكر سياسى يستخلم الدين ويفسره تفسيراً يؤدي به أو يأمل أن يؤدي إلى كرسى الحكم وذلك لا يتحقق دون جند يعتنقونه ، ولن يعتنق مثل هذه التفسيرات غير أرباع المثقفين أو فاقدى الثقافة الدينية فاقدى الأمان والاستقرار الأسرى والاجتماعى فاقدى الأمل فى المستقبل . من عامة الناس ، فتأتى تلك التفسيرات لتجعلهم فاقدى الأمل فى المستقبل فى ظل النظام السياسى الذى يحكمهم فيصبحوا جنوداً للعمليات الإرهابية فى سلسلة اغتيالات رموزه وعندها فإن الحكم سوف يكون بيدهم ، بيد (المسلمين الحقيقين) الذين فتحوا لهم طاقة القدر .

إن هذا الكتاب قد قصد به الدعاية للتطرف والإرهاب ، إذ يقوم فى كل عبارة بنشؤها على التحريض .

وهو يحرض الفقراء على الاغتيال بقوله « وهل ينشأ من تضخم الأرباح فى يد فئة قليلة من الناس إلا الترف البغيض والمتاع الحسى الغليظ » وهل ينشأ تضخم الأرباح إلا من ظلم الاجراء ؟ .. " وهل ينشأ الفقر الذى يعيش فيه أغلب الشعب إلا لأن الأغنياء ينفقون أموالهم على أنفسهم ولا ينفقونها فى سبيل الله ؟ " (١) . وهو فى حديثه عن نظام الملكية فى الإسلام يتعرض لنظام الحكم الإسلامى ويرى أن " الفترة التى طبق فيها الإسلام على حقيقته " (٢) هى فترة الخلفاء الراشدين وهو يعزل عن النظام الإسلامى ما عدا ذلك " .. ولا ننظر إلى الفساد الذى دخل عليه بعد تحويله ، وقصر الفترة التى طبق فيها الإسلام بكل عدالته ومثاليته لا تعنى أنه نظام خيالى غير قابل للتطبيق فى الواقع .

إذا فهو يعزل الدول الإسلامية فيما بعد دولة الخلافة عقب وفاة الرسول الله ﷻ عن النظام الإسلامى ، فهى فى نظره دول غير إسلامية وذلك لب فلسفة جماعة (التكفير والهجرة) فالدول الإسلامية عندهم ككافرة ومن ثم وجب هطلى

(١) - محمد قطب ، م . ن . ص ٨٤

(٢) - قطب ، م . ن . ص ٨٩ .

المسلم منهم هجرتها ولكن ليس قبل استئصال دماء أهلها وأموالها وأعراضها فيما اعتنقته الجماعات المتفرقة عن الاخوان المسلمين كالجهاد وغيرها ، دون مراعاة لأهل أو أبوين أو أمانة وضعها المجتمع في أعناق بعضهم وفق قوله سبحانه ((إن الله يأمركم أن تؤدوا الأمانات إلى أهلها . وإن حكمتكم بين الناس أن تحكموا بالعدل)) وقوله جل جلاله ((وصاحبهما في الدنيا معروف)) .

وتتنح الدعوة للتحريض ضد الأنظمة والدول الإسلامية في هذا الكتاب حيث يقول : فالذي حدث مرة يمكن أن يحدث مرة أخرى ، والناس مطالبون باستعادة تلك الفترة (١) .

أما قوله بعد ذلك مبشرا " وهي اليوم أقرب إلى التحقيق مما كانت على أهد أجدادهم فيما مضى من التاريخ . (٢) .

فهو اعلان صريح بتأييد ما يحدث ومباركة واضحة للأعمال الإرهابية والنهج المتطرف الذي يسبق الإرهاب ويمهد له مما يشبه الاعتراف بأن هذا الكتاب وغيره من الكتب التي تتعرض للسياسة ولنظام الحكم في العالم الإسلامي متسترة خلف الدين الإسلامي إنما هي بكل تأكيد مصادر حديثة ومعاصرة للفكر الإرهابي عند المنتسبين للأصولية الإسلامية عن طريق هذه الجماعات .

والمؤلف في مقدمة طبعة الكتاب (٣) يصرح بهذا : " وأن الكتاب - كهذا - كان من بين أسلحة الشباب المسلم التي يخوض بها معركة الجدل مع أولئك الأعداء (٤) .

(١) - قطب م . د . ص ٨٩

(٢) - قطب م . د . ص ٨٩ .

(٣) - محمد قطب م . د . ص ٨٩ .

(٤) - محمد قطب م . د . ص ٨٩ .

ولما كانت الدول الإسلامية غير إسلامية فى نظره فإنهم الأعداء الذين قصدهم وإذا كان المسلم الحق يحارب الربا والميسر والخمر ، فإن وجود الأمراء والنبلاء فى دولة مسلمة هى عنده مثل وجود هذه المحرمات . . يقول : " .. ونخرج من حسابنا بطبيعة الحال وراثه العرش بغير بيعه حرة وقيام « طبقة » من الأمراء والنبلاء فذلك كله ليس بالإسلام . ووجوده فى الإسلام لا يزيد على وجود مسلمين يشربون الخمر أو يلعبون الميسر والربا فى يوم من الأيام . (١)

ومعنى كلامه هذا أنه يساوى بين الأمراء والنبلاء ووراثه العرش بغير بيعه حرة وبين الخمر والميسر والربا ، فهى عنده محرمات وجبت محاربتها على المسلم الحق ليس هذا مصدرا للفكر الإرهابى . ؟؟

مواجهة الفكر بالفكر :

وربما أكد هذا ما وجد فاروق حسنى نفسه عليه يوم تسلم وزارة الثقافة ففى حديث لوزير الثقافة المصرى يقول :

" عندما عينت وزيرا وجدت الحرام بطاردنى الرقص حرام التمشيل حرام ، المغنى حرام الموسيقى حرام كل ما أنا مسؤول عنه حرام لدرجة أننى أطلقت على نفسى فى ذلك الوقت « وزير الحرام » ويقول للمحضر " عندما جئت كان « كله حرام » المغنى والرقص والموسيقى والسينما .. وكان لا بد أن أعمل بطاقة رهيبة ضد هذه الأفكار .. ولم يكن من المفيد فى هذه الحرب أن تستعين بالوجوه القديمة ، لكن بالشباب ومجموعات جديدة تخرج منهم (٢) .

ولو نظرنا فى بعض كتابات بعض المفكرين فى الصحافة المصرية هذه الأيام لاتضح لنا محتوى عبارة الكاتب محمد قطب التى يعرض فيها " الشباب المسلم "

(١) - راجع فصل الإسلام والرأس مالية قطب م . د ، ص ٧٥ - ٩٤ .

(٢) - عادل حمودة ، حوار مع فاروق حسنى (مجلة روز اليوسف المصرية العدد ٣٤٥٤ فى ١٩٩٤/٨/٢٢) القاهرة مؤسسة روز اليوسف (ص ٨ وما بعدها .

الذي يدعو لاتخاذ كتابه هنا سلاحاً عند مجادلة الاعضاء وهم - عنده - الغرب
الرأسمالي والشرق الشيوعي والدول المسلحة العربية وغير العربية (١) .

وفي مقال وحيد حامد (٢) يقول : " من الثابت أن أى كارثة تصيب هذا الوطن
فى أى مجال يكون سببها الإهمال وإذا كانت ظاهرة التطرف الدينى حكومية المنشأ
. وكانت الأجهزة الأمنية هى التى تتولى صناعتها وحمايتها ودعمها ، فلنا منهم
بأن جنود الله هم جنود الحكومة ، حتى جاءت الأحداث الدامية التى انتهت بمصرع
رئيس الدولة ومجزرة ضحيتها الكثير من رجال الشرطة ، وبات واضحاً لمن يفهم
ولمن لا يفهم أيضاً أن جنود الله هؤلاء ليسوا جنوداً لله .. ولا للحكومة وإنما جنود
لدولتهم فقط » .

وتوضح عبارة الكاتب هنا - ربما - عبارة (الشيخ قطب) التى ساقها فى
كتابه - فيما أشرنا إليه - حيث يطالب الناس - يقصد الشباب المعتنق لما يدعو
إليه من عنف وإرهاب ضد من حددهم - بقوله " فالذى حدث مرة يمكن أن يحدث
مرة أخرى ، والناس مطالبون باستعادة تلك الفترة .

وهى اليوم أقرب إلى التحقيق مما كلفت عليه أيام أجدادهم فيما مضى من
التاريخ (٣) .

فتحقيق دولة الإسلام الصحيحة - كما على عهد الرسول ﷺ والخلفاء
الراشدين - أقرب اليوم عن غيره مما مضى من أيام بسبب ذلك الهوان الذى أشار
إليه الكاتب ، وحيد حامد : " .. وكان يمكن أن ينتهى الأمر المدمر بالحسم والردع
وخاصة أن المسألة تتعلق بأمن الوطن وسلامة البلاد . إلا أن الهوان الحكومى

(١) - محمد قطب م . ن . ص ٩٧ .

(٢) - وحيد حامد ، م . ن . ص ١٠ .

(٣) - محمد قطب ، م . ن . ص ٨٩ .

تعامل مع الكارثة على أنها مجرد حادثة ارتكبها بعض الشباب الطائش المغربي^(١) .

وهكذا فإن لكل فعل رد فعل مساو له - حسب القوانين العلمية للطبيعة - فعندما يصدر كتاب يحض الشباب المسلم على مكافحة نظام الحكم لأنه غير مسلم - فيما زعم صاحبه - فإن المفكرين الآخرين والمسؤولين - خاصة - عن الشقافة ونشر الفكر يتصدون لهذه الأفكار بالكتابات والتدوات والعروض الفنية ووسائل الاعلام من خلال تجنيد شباب مثقف يتسنى المناصب الثقافية والفنية ويديرها ليحصن البلاد ثقافياً وفنياً ضد من اعتبرهم بل عدّ نظامهم كله نظاماً لا إسلامياً بل كافراً أيضاً .

ومسألة تهيتة المناخ أمام العمل المنظم للشباب الذي يدعو اليه محمد قطب لمعاودة العمل الذي فشل فيه الأجداد نحو إقامة دولة إسلامية شبيهة بدولة الرسول ﷺ أو هي نمط منها فإن هذا المناخ قد تهيء من خلال تفريط الدولة في حفظ نظام حكمها لاعتقادها غير السديد بأن هذا الاتجاه لصالحها ضد اتجاه يسارى أو ناصرى تستطيع به ضرب المفكرين ، دون اعتبار أو تقدير لحلو الساحة السياسية في بلد ما أمام اتجاه شمولى متطرف لذلك فعندما جاء دور حسمها للأمر . كانت النتيجة أن من حكم عليهم بالسجن وجدوا الوقت الكافى والمكان الآمن والمناخ المناسب للقيادة والتدريب والتخطيط .. ومن هنا حصلوا على الكوادر .. وبمباركة أمنية سافر الكثير منهم إلى أفغانستان للكفاح ضد العدو الشيوعى ليعودوا إلينا فيما بعد بأصابع الديناميت وقنابل الماسمير والبنادق الآلية .

إذن فهذا هو الوقت المناسب للتطرف والإرهاب : " وفى فترة كانت وزارة

(١) - وحيد حامد ، م . د

الداخلية مهتمة جداً بالانضباط وسلامة المرور ، وحسن المظهر العام . . وكان هذا خبير وبركة لجماعات الإرهاب بحيث ترتب أمورهما وتؤكد وجودها في جو أمن منضبط " ثم جاءت فترة أخرى كانت وزارة الداخلية مشغولة بقتال المعارضة وتبادل الشتائم والتشابه بالأيدي أحياناً ، وكان المعارضة هي الخطر الذي يهدد أمن الوطن .

وكانت الفرصة الذهبية للأمرء والزعماء ليعلمنوا عن أنفسهم ويتدخلوا في شؤون الناس . . ثم جاءت فترة كانت الوزارة يكاملها من محاسيب السيدة نفيسة . وتدخن السيجار ، وتنادى بالحوار في الوقت الذي وصل الإرهاب إلى غايته وهي التمكن والسيطرة " ، ويضيف وحيد حامد :

وقد تمكنت بعض الجماعات من الحكم في بعض المناطق ، وكانت كلمتها هي كل شيء وكلمة الحكومة لا شيء . وخرج علينا أمرء الاعلام يبشرون بقرب قيام دولتهم وزوال هذه الدولة . . وكشف الإرهاب عن أقيح وجه عندما بدأت سلسلة الانفجارات والاعتقالات وضرب مصالح الدولة والناس . . وكاد الإرهاب بالفعل أن يحصل على دولة "

إذن فهذا الكلام فيه اعتراف بما قاله " الشيخ محمد قطب " في كتابه عن أن اليوم أقرب ما يكون إلى تحقيق غاية اتباعه في انشاء دولة على نهج دولة الصحابة - رضوان الله عليهم ولو بالعرب ألم يقل الرسول ﷺ " نصرت بالعرب " وهم إتباعه فيما يتصورون ؟ - ولأن العنف يؤدي إلى العنف ايضاً فقد جاء العنف الحكومي وعندما نظرت الحكومة بعين أخرى .. وسياسة أخرى .. واستعملت حقها الطبيعي في الدفاع عن شعبها واستعملت القبضة القوية ، وتركت سياسة ألوهان المتعمد . . سكنت البنادق " ولأن القوة الفاشحة تواجه بالقوة الغشوم لذلك يأتي جهاد اللسان .

ومع ذلك فإن المعركة لم تنته بعد ، وإنما رجعت إلى ساحات الترشاق
بالعبارات والكتابات والتخطيط وفق تكتيك جديد " ومع سكون البنادق قد يعتقد
ال بعض أن المعركة مع الإرهاب قد انتهت وأن حالة الأمن والأمان تسود البلاد .
وهذه أمنية يحلم بها كل مصرى .. إلا أن الإصرار على الدولة الدينية كما يزعمون
قائم وتحقيق هذا الهدف غاية لا بد منها وإن طال الزمان ، وهم فى سياستهم
وتخطيطهم يضعون نصب أعينهم عدم الغياب عن الساحة أبداً (١) .

(١) - وعبد حامد ، م ن ، ص ٤٨ .

نظرية الإسلام وتطبيقها عند التيارات الإسلامية المعاصرة :

ترتكز الجماعات الإسلامية في مصر وفي السودان وفي الجزائر وباكستان وفي فلسطين المحتلة (حماس - الجهاد) وفي الأردن واليمن ارتكازاً محورياً على جملة التنظيرات التي أخرجها المودودي وسيد قطب ومحمد قطب ومن بعدهم محمد عبد السلام فرج وشكري مصطفى*.

يقول المودودي حول تصوره للدولة الإسلامية ونظرية قيامها وخصائصها الإسلامية وهي الخصائص الأولية للدولة (STATE) الإسلامية ، كما يظهر من الآيات التي ذكرها وهي : (يوسف ٤٠) ، (آل عمران ١٥٤) < (المائدة ٤٥) .

١ - ليس لفرد أو أسرة أو طبقة أو حزب أو لساير القاطنين في الدولة نصيب من الحاكمية فإن الحكم الحقيقي هو الله والسلطة الحقيقية مختصة بذاته تعالى وحده والذين من دونه في هذه المعمورة إنما هم رعايا في سلطانه العظيم .

٢ - ليس لأحد من دون الله شئ من أمر التشريع والمسلمون جميعاً ولو كان بعضهم لبعض ظهيراً لا يستطيعون أن يشرعوا قانوناً ولا يقدرون أن يغيروا شيئاً مما شرع لهم الله .

٣ - إن الدولة الإسلامية لا يؤسس بنيانها إلا على ذلك القانون المشروع الذي جاء به النبي من عند ربه مهتماً بتغيير الظروف والأحوال والحكومات (GOVERNMENT) التي يبسدها زمام هذه الدولة (STATE) لا تستحق طاعة الناس إلا من حيث أنها تحكم بما أنزل الله وتنفذ أمره تعالى في خلقه (١) .

* وابن تيمية من قبل في ظل ظروف هجسة التنازع على العالم الاسلامي وهروب الناس خوفاً من بطشهم .

(١) - أبو الاعلى المودودي ، ص ٢٨ - ٢٩ .

ثم إنه يعلق على ماسبق :

" كل من نظر إلى هذه الخصائص التي ذكرنا آنفاً علم لأول وهلة أنها ليست ديمقراطية (DEMOCRACY) فإن الديمقراطية عبارة عن مناجاة للحكم ، تكون السلطة فيه للشعب جميعاً ، فلا تغير فيه القوانين ولا تبدل إلا برأى الجمهور ولا تسن إلا حسب ما توحى إليهم عقولهم ، فلا تتغير فيه القوانين إلا ما ارتضته أنفسهم وكل ما لم تسوغه عقولهم بضرب عرض الحائط ويخرج من الدستور " .

إذن فالنظام الديمقراطي ليس إسلامياً في رأيه وهذا يؤلب علينا الدول الديمقراطية .

وهو يفند هذا « هذه خصائص الديمقراطية وأنت ترى أنها ليست من الإسلام في شيء ، فلا يصح إطلاق كلمة الديمقراطية على نظام الدولة الإسلامية بل أصدق منها تعبيراً كلمة الحكومة الإلهية أو الشيوقراطية (THEOCRACY) ولكن الشيوقراطية الأوروبية تختلف عنها الحكومة الإلهية (الشيوقراطية الإسلامية) اخلاقاً كلياً فإن أوروبا لن تعرف منها إلا التي تقوم فيها طبقة من السدنة (PRIEST CLASS) مخصصة ، يشرعون للناس قانوناً من عند أنفسهم* حسب ما راعت أهواؤهم وأغراضهم ، ويسلطون ألوهيتهم على عامة أهل البلاد متسترون وراء القوانين الالهية .

وأما الشيوقراطية التي جاء بها الإسلام فلا تستبد بأمرها من السدنة أو المشايخ ، بل هي التي تكون في أيدي المسلمين عامة وهم الذين يتولون أمرها والقيام بشؤونها وفق ما ورد به كتاب الله وسنة رسوله ، ولئن سمحتم لى بابتداع مصطلح

* وفي حاشية الصفحة (٣٠) كانت هذه الملاحظة : « لم يكن عند الباهوات القساسة المسيحية شيء من الشريعة إلا مواظب خلفية مأثورة عن المسيح عليه السلام ولأجل ذلك كانوا يشرعون القوانين حسب ما تقتضيه شهوات أنفسهم ثم ينفذونها في البلاد قاتلين إياها من عند الله ، كما ورد في التنزيل «وقول للذين يكتبون الكتاب بأيديهم ثم يقولون هذا من عند الله » (البقرة : ٧٩

جديد لا تثر كلمة « الشيقراطية » (theo-democracy) أو « الحكومة الالهية الديمقراطية » . لهذا الطراز من نظم الحكم لأنه قد خول فيها للمسلمين حاكمية شعبية مقيدة :

(Limited populat Sovereignty) وذلك تحت سلطة الله القاهرة (Parmauncy) وحكمه الذى لا يقبل ، ولا تتألف السلطة التنفيذية (Executive) إلا بأراء المسلمين ، ويدهم يكون عزلهم من منصبهم ، وكذلك جميع الشؤون التى لا يوجد عنها فى الشريعة حكم صريح لا يقطع فيها بشئ إلا بإجماع المسلمين . وهو يرى الدولة الإسلامية دولة (مركزية ديمقراطية) لا ديمقراطية مركزية أى هى دولة نظام شمولى فيقول :

« كلما مست الحاجة إلى ابضاح قانون أو شرح نص من نصوص الشرع لا يقوم ببيانها طبقة أو أسرة مخصصة فحسب بل يتولى شرحه وبيانها كل من بلغ درجة الاجتهاد من عامة المسلمين .

يقول : فمن هذه الوجهة يعد الحكم الإسلامى ديمقراطية (Democracy) إلا أنه - كما تقدم ذكره من قبل - إذا وجد نص (من نصوص الشرع) فليس لأحد من أمراء المسلمين أو مجتهد أو عالم من علمائهم ولا لمجلس تشريعى (Lejis- lature) ، بل ولا لجميع المسلمين فى العالم أن يصلحوا أو يغيروا منه كلمة واحدة ومن هذه الجهة يصح عليها إطلاق كلمة « الشيقراطية » (١) .

« ويقطع النظر عن هاتيك المفاسد ، إن سلمنا أن القوانين تشرع فى تلك البلاد عن رضى العامة ، فقد أثبتت لنا التجارب أن العامة لا يستطيعون أن يعرفون مصالحهم » (٢) .

(١) - أبوالاعلى الموددى ، ص ٣٠ - ٣٢ .

(٢) - أبوالاعلى الموددى م ٣٤٠ ن .

إذن فالأمر يفرض أناساً مخصصين بتنفيذ شريعة الله والحكم بما أنزل ، تأتي خصوصيتهم من فهمهم العميق للشريعة ومن إيمانهم العميق بالشرع وبما أنزل الله وبالعادلة فهم لذلك يشكلون نخبة من دون المسلمين عامة - سدنة أو مشايخ وفقهاء ذلك أن العامة بقوله المنصوص ثبت أنهم لا يستطيعون أن يعرفوا مصالحهم فيما دلت عليه تجاربة وفق قوله السابق (١) .

ومن هنا رجعنا إلى ما نقاء حول ثيقراطية المشايخ لأنهم المختصون بالتفسير وبالتنفيذ والاجتهاد .

فليس لعامة الناس (المسلمين) (حيث اثبتت لنا التجارب أن العامة لا يستطيعون أن يعرفوا مصالحهم) ليس لهم أن يجتهدوا فيما ليس له نص شرعى مما يحدث لهم فى حياتهم ويستجد ، كما ليس لهم تنفيذ شرع الله لعدم استطاعتهم معرفة مصالحهم - فما البال بمصالح المسلمين كافة - ولا يبقى لأحد استطاعة على ذلك الأمر (تفسير النصوص الشرعية وتنفيذها والاجتهاد فى الحكم ووضع القانون فيما ليس له نص شرعى) إلا لذوى الاستطاعة الفقهية وهم بالطبع خاصة علماء الدين الإسلامى ، وتلك عودة لتوكيد الحكم الثيقراطى (حكم السدنة والمشايخ) دون أية مواربة أو تلاعب أو موقف توفيقى بين (الثيقراطية والديمقراطية) كما يوارب المودوى .

فإذا كان مفكروننا الإسلاميون ودعاتنا يعترفون بأن النظام السياسى فى الإسلام هو نظام ثيقراطى وليس ديمقراطياً فلماذا نقيم الدنيا ونعقدها عندما يردد الغرب وإعلامه ما نعترف به نحن ونتنظر له وتدعوا له فى مواجهة الديمقراطية ؟ لماذا نشور حينما يتهم الغرب عبر أنظمتهم وإعلامه الدول الإسلامية بأنها تصدر الإرهاب ؟ .

دعامة النظرية السياسية فى الإسلام

يرى المودوى ضرورة .. « أن تتزع جميع سلطات (Powers) الأمر والتشريع من أيدي البشر منفردين ومجتمعين ولا يؤذن لواحد منهم أن يتفد أمره فى بشر مثله فيطيعوه ، أو يسن قانوناً لهم فينقادوا له ويتبعوه فإن ذلك أمر مختص بالله وحده لا يشاركه فيه أحد غيره ، كما قال فى كتابه : ((إن الحكم إلا لله أمر ألا تعبدوا إلا إياه ، ذلك الدين القيم)) (بريد : ٤٠)

((يقولون هل لنا من الأمر من شيء ، قل إن الأمر كله لله))
(آل عمران : ١٥٤) ((ولا تقولوا لما تصف ألسنتكم الكذب هذا حلال وهذا حرام)) (النحل : ١٦٦)

((ومن لم يحكم بما أنزل الله فأولئك هم الظالمون)) (المائدة : ٤٥)
على ذلك فإن دولة إسلامية لا تتبع هذه الآيات تكون دولة غير حاكمية .

فهذه الآيات تصرح أن الحاكمية (Sovereignty) لله وحده ويده التشريع وليس لأحد - ولو كان نبياً - أن يأمر وينهى من غير أن يكون له سلطان من الله والنبى أيضاً لا يتبع إلا ما يوحى إليه « إن اتبع إلا ما يوحى إلى » .

وما وجب على الناس طاعة النبى إلا لأنه لا يأتيهم إلا بالأحكام الإلهية ، قال الله عز وجل : ((وما أرسلنا من رسول إلا ليطاع بإذن الله))
(النساء : ٦٤) ((أولئك الذين آتيناهم الكتاب والحكم والنبوة))
(الانعام : ٨٩) ((ما كان لبشر أن يؤتيه الله الكتاب والحكم والنبوة ثم يقول للناس كونوا عباداً لى من دون الله ولكن كونوا ربانيين بما كنتم تعلمون الكتاب بما كنتم تدرسون)) (آل عمران : ٧٩) .

نظرية الخلافة :

وهو لا يرى حاكماً فى الإسلام غير الله سبحانه وفق تلك الآيات :

« فالحاكم الحقيقي في الإسلام إنما هو الله وحده كما تقدم الكلام عليه ، فإذا نظرت إلى هذه النظرية الأساسية وبحثت عن موقف الذين يقومون بتنفيذ القانون الإلهي في الأرض ، تبين لك أنه لا يكون موقفهم إلا كموقف النواب عن الحاكم الحقيقي ، فهذا هو موقف أولى الأمر في الإسلام بعينه (١) .

قال تعالى في كتابه العزيز : ((وعد الله الذين آمنوا منكم وهملوا الصالحات ليستخلفنهم في الأرض كما استخلف الذين من قبلهم))
(النور : ٥٥) .

فهذه الآية توضح نظرية الدولة (Theory of state) في الإسلام إيضاحياً مبيناً فإن الله قد بين فيها أمرين عظيمين وطرفتين أساسيتين :

الطريقة الأولى : إن الإسلام يستعمل دائماً لفظة الخلافة (Vicejierency) بدل لفظة الحاكمية (Soverijnty) وإذا كانت الحاكمية لله خاصة فكل من قام بالحكم في الأرض تحت الدستور الإسلامي يكون خليفة (Vicejerent) الحاكم الأعلى ولا يتولى إلا ما ولاه المستخلف - أي الحاكم الأعلى - من أملاكه وعبيده نيابة عنه .

تعليق : وهذا ربما يلقى الضوء على موقف معاوية من المناوئين له إذ يعاقبهم ويعلن أنه لم يفعل ولكن يد الله هي التي اقتضت منهم .

والطريقة الثانية : البديهة في هذه الآية أن الله قد وعد جميع المؤمنين بالاستخلاف ، ولم يقل أنه يستخلف أحداً منهم ، فالظاهر من هذا أن المؤمنين كلهم خلافة عيومية (Populat Vicejierency) لا يستبد بها فرد أو أسرة أو طبقة ، بل كل مؤمن عند الله ، وكل واحد مسؤول أمام ربه من حيث كونه خليفة كما جاء في الحديث :

(١) - المودودي م . د . ص ٤٤ - ٤٥ .

« كلكم راح ، وكلكم مسئول عن رعيته »

وليس أحد منهم يأخذ منزلة من آخر مثله فى هذا الشأن من أمة وجهة كانت .

ولا كلام عن الإستخلاف فى الأرض إلا الذى فسرهُ الشيخ المودودى بأن كل فرد مؤمن هو خليفة الله فى الأرض ، وأن الخليفة هو النائب للحاكم الأعلى (نائب عن الله فى الحكم بما أنزل الله) ينفيه حديث رسول الله الذى أورده الشيخ بعد ذلك حيث قال « ﷺ » « ليس لأحد فضل على أحد إلا يدين أو تقوى ، الناس كلهم بنوا آدم وآدم من تراب ، لا فضل لعربى على أعجمى ، ولا لأبيض على أسود ، ولا لأسود على أبيض إلا بالتقوى » (١) .

فلقد استثنى الحديث الشريف صاحب التقوى من هذه المساواة فصاحب الدين يفضل غيره وكذلك صاحب التقوى ومن يفضل غيره ديناً أو يتقوى فهو المقدم على صفوف المستخلفين فى الأرض ، لأنهم أقرب إلى الله من غيرهم ، وهم أولى عند الله بالخلافة فى الحكم وقيادة المسلمين إذن فالقول : إن كل مؤمن خليفة الله - أى نائب عن الحاكم الأعلى وهو الله عزوجل - قول غير صائب ، من ثم تبطل نظرية الخلافة وفق تفسير (أبى الأعلى المودودى) لأن الأولى بالنباهة عن الله فى حكم الأرض أكرم الناس من المؤمنين عند الله « إن أكرمكم عند الله

أقوامكم » (٢) .

فإذا راجعنا تاريخ الدولة الإسلامية منذ تركها الرسول « ﷺ » وتركها الخلفاء الأربعة فلن نجد - والياً أو خليفة ينطبق عليه قول الرسول الكريم فى تفضيل أو استثناء صاحب صفة الأفضل ديناً عن كل المؤمنين والأفضل تقوى عنهم أجمعين باستثناء (عمر بن عبد العزيز) وأنه لبعيد عن العقل أن نفسر الاستخلاف بأن

(١) - أحمد بن حنبل ، المسند ملتقى الأخبار مع نيل الأوطار ٣١٩/٤ .

(٢) - الجامع للترمذى - مشكاة المصابيح : باب المغفرة .

معناه أن كل مؤمن عاقل هو حاكم لكل مؤمن في البلاد الإسلامية عاقلاً كان أم فاقداً لعقله - ما معنى هذا أن يكون كل فرد رقيباً على كل فرد وكل فرد رادعاً لكل فرد معاقباً له على ما يراه فيقدر خطأ أو خروجاً على الشرع ؟ إن المجتمع عندئذ لن يكون مجتمعاً بل غابة .

ثم في حالة الاستعداد الاجتماعي لتولية الأكرم عند الله والأتقى من الذي يقدر ذلك ويحكم بأن هذا دون ذاك أو دوناً عن غيره من المؤمنين هو الأكرم عند الله وهو الأتقى ومن ثم يتمين على المسلمين في بلاد الإسلام تنصيبه خليفة عليهم نهاية عن الحاكم الأعلى (الله سبحانه) ١١ .

إن فكرة اصطفاء الله لرسله تنفي ما يدعى إليه أصحاب نظرية الخلافة التي هي عندهم أن كل شخص مؤمن في الأرض هو خليفة على كل من في الأرض لأن الاصطفاء هو اختيار الله لواحد من عباده دوناً عن غيره من خلق الله . ووحدة الخالق تؤكد وحدة منهج الخلق ، وهو منهج قائم على الاصطفاء فكل الكون لله ، ولكن الكرة الأرضية قد اختارها الله لتكون ملجأ البشر ومسكنهم في الحياة والموت ولم يكن كوكب الزهرة أو المريخ أو زحل أو القمر وهناك أماكن بعينها ضمن الأرض قد خصها الله بالفضل ، فمكة وطور سينا . وبيت المقدس والمدينة ليست كبقية الأماكن عند الله ومن ثم عند كل مؤمن من أي دين سماوى : « والعين والزبور وطور سين » وهذا البلد الأمين « وإلا لما كان الله قد أقسم بها « أقسم بهذا البلد » ولما كان سبحانه قد اصطفى الإنسان على سائر مخلوقاته بما فيهم الملائكة حيث أمرهم بالسجود لآدم « قال اسجدوا لآدم فسجدوا » « لا أقسم بهذا البلد ووالد وما ولد لقد خلقنا الإنسان في كبد » « وخلقناه في أحسن تقويم ثم رددناه أسفل سافلين إلا الذين آمنوا وعملوا الصالحات » والذين آمنوا مصطفىين دوناً عن غيرهم من بنى آدم بإيمانهم والصالحات من الأعمال ، وهم بدورهم مصطفىون من بنى الإنسان وينو. الإنسان مصطفىون من بين المخلوقات كلها : فنظرية الاصطفاء تبطل نظرية الخلافة بمعناها الذي يفسره المددوى وغيره .

خلاصة الفصل :

انتهيت إلى ان الإرهاب قد تفرع الى أربع اتجاهات أو أنساق رئيسة على الوجه التالي :

آ - النسق الإرهابى المائل فى الصراع السياسى الذى يعتمد على وسيلة الرعب بهدف تغيير نسق سياسى أو نظام سياسى آخر ويكون على هيئة صراع عنيف بين الحكومة وحزب من الأحزاب أو تكتل حزبي ضد الحكومة .

ب - النسق الإرهابى الفوضوى بوصفه وسيلة يعتمدها الحكومون ، بصورة غير قانونية أو غير شرعية ضد الحكام الذين يمارسونها أيضاً ولكن بصورة قانونية.

جـ- النسق الإرهابى الدولى بوصفه وسيلة تعتمدھا دولة ضد دولة أخرى فى إطار صراعها السياسى والاقتصادى والفكرى ، سواء شكل ذلك اعتداء ضد المواثيق والقوانين الدولية ، أو تستر خلفها من خلال قرار لمجلس الامن الدولى أو الجمعية العامة للأمم المتحدة أو استخدام حق النقض (الفيتو) ، وهو ما يشهده عالمنا المعاصر .

د - النسق الإرهابى للأفراد ضد بعضهم البعض فى مجتمع ما تنفشى فيه ظاهرة العنف وتشتد بين الأفراد والجماعات كمحاولة اقصاء حاكم قائم واحلال آخر قادم .

كما انتهيت إلى أن عناصر الفعل الإرهابى وفق تحديد خبراء مكافحة الإرهاب هى على النحو التالى :

آ - عنصر الرعب .

ب - عنصر المقابل .

جـ- عنصر الاستمرار .

د - عنصر الدعاية .

وهند مناقشة ظاهرة الإرهاب بين الفكر والتخطيط (بين الغاية والوسيلة)
وقلت طويلاً عند الأساس النظري الذي انطلقت منه صيغيات الإرهاب لدى
المنظمات الإسلامية حيث يهتمون المجتمعات الإسلامية بالجاهلية ومن ثم يخططون
وينفذون عمليات استئصال للأرواح والأعراض والأموال بوصف هذه المجتمعات في
نظرم كخافرة لأن المال مال الله والهدف منه الإصلاح وعمار الأرض ويجب أن ينقل
إلى أيدي المسلمين (الجماعات) ليحسروا به الأرض لأن الكفار يفسدون الأرض
بالمال .

وقد انتهيت إلى أن القول بجاهلية المجتمعات أو القول بجاهلية الجماعات
الإسلامية يحتاج إلى الاستبصار بمعنى الجاهلية في اللغة وفي القرآن الكريم
والسنة وتوصلت إلى عدة دلالات للفظ الجاهلية :

أ - ظن الجاهلية : الظن في الله بغير الحق .

ب - حكم الجاهلية : وهي الحكم بغير ما أنزل الله .

ج - تبرج الجاهلية : فتنة الغير .

د - حمية الجاهلية : سلوك رفض الانصياع للحق .

وانتهيت إلى أن وصف زمان أو انسان بالجاهلية ليس وصفاً عادلاً بل هو
إطلاق شرعي يتضمن حكماً لا يهد فيه من مراعاة الضوابط الشرعية وهو حكم له
آثار كبيرة وخطيرة .

وانتهيت في هذا الفصل إلى أن نظرية اصطفاة الله للرسل والأنبياء تنفي
نظرية الخلافة عند المودودي وقطب وغيرهما . وخلصت بعد تأمل لقوله عز وجل :
« وما كنت تريجو أن يلقى إليك الكتاب إلا رحمة من ربك فلا تكونن
ظهيراً للكافرين » (القصص ٨٧) .

إلى أن في هذه الآية الكريمة إبطال للدعوى الإرهاب باسم الدين . ومن يفهم الكتاب على أنه نزل لمقصد آخر غير الرحمة بعباد الله فإنه لم يفهمه .

وختمت الفصل متسانلا : (كيف نقدر على الريادة في عالمنا المعاصر ونحن في سبيل غاية الحكم باسم الاسلام نستحل كل شيء : الأرحام ، الأعراض ، الأموال ، والأنفس ، كيف تحكم الناس والعالم وفق الشريعة الاسلامية ونحن لسنا أمناء على أنفسنا وعلى غيرنا ، والله يقول : « إن الله يأمركم أن تؤدوا الأمانات إلى أهلها وإن حكمتم بين الناس أن تحكموا بالعدل » (النساء ٥٨) .

الفصل الثالث

فى مصادر الفكر المناهض لإرهاب
الفوضوية وأبعاده
الاجتماعية والدينية والسياسية

مصادر الفكر المناهض لمصادر الفكر الإلهاني :

لما كان لكل فكرة مصادر لها فإن لكل فكرة أخرى مناهضة للفكرة الأولى مصادر لها أيضاً ، ومن مناهضة فكرة لفكرة أخرى نقبضة لها يتطور الفكر الإنساني وتنشأ الحضارات على نقبض غيرها .

لذلك نستعرض جملة المناهضات الفكرية لمصادر فكر التعبد الفرضي الذي يحل نفسه في عصرنا محل الأصولية السلفية الصحيحة من هذا المنطلق يعارض سعيد العشماوي لجنة الفتوى بالأزهر وعدم شرعيتها يقول بخصوص مناهج التفسير : « أولاً ينبغي لسلامة البحث وصحة الاستدلال أن يتحدد - ابتداءً - منهج تفسير آيات القرآن الكريم . فالمنهج العقلدي (وواقعته في ذلك منهج المتطرفين والإرهابيين) يتأدى في أن آيات القرآن الكريم إنما تفسر على عموم ألفاظها أي وفقاً لمطلق ألفاظ الآية التي تفسر دون نظر إلى الظروف التاريخية التي احاطت بتنزيل الآية . وبغير اعتدائ بأسباب تنزيلها ، أما المنهج الأصولي الصحيح فهو يستقيم على أن آيات القرآن الكريم لا تفسر على عموم ألفاظها ولكن على خصوص أسباب التنزيل ، فالإحاطة بالمعنى الصحيح الذي أريد من الآية ينبغي معرفة الظروف التاريخية التي تداخلت معها وأسباب التنزيل التي أدت إلى وجودها (١) .

والمنهج التقليدي - وهو ذات منهج المتطرفين والإرهابيين - يؤدي إلى تفسير آيات القرآن الكريم على غير ما أراد التنزيل ، وأعمالها في غير الأغراض التي تنزلت بسببها ويبدو ذلك واضحاً في الآية الكريمة (١) ومن لم يحكم بها أنزل الله فأولئك هم الكافرون (٢) (المائدة : ٤٤) فهذه الآية وفقاً لرأي أصحاب المنهج السالف تفسر على عموم ألفاظها ، فتمتنع أن كل مجتمع وكل نظام حكم لا

(١) - سعيد العشماوي ، لجنة الفتوى بالأزهر غير هجرية ولا أي سند قانوني (عبد يوسف) ج ٣ ص ٣٤٥٤

بتاريخ ١٩٩٤/٨/٢٢ ص ٢٩ .

يحكم بما أنزل الله (وفقاً لتصورهم للتنزيل وتفسيرهم له) ، يعتبر مجتمعاً كافراً وبذلك يتعين شرعاً مقاومته والخروج عليه وتقويضه ، وهكذا ينتهى المنهج التقليدى إلى التوافق مع الاتجاه المتطرف والإرهابى فى نتيجة اعتبار المجتمعات والحكومات كافرة .

ويضيف سعيد العشماوى فى عرض حجته إلى قوله :

« أما المنهج الشديد ، الذى يفسر الآيات وفقاً للظروف التاريخية وتبعاً لأسباب تنزيلها فإنه يرى أن الآية المَنوّه عنها نزلت فى يهود المدينة فى واقعة معينة ، طلبوا فيها من النبى (ص) أن يقضى بحكم الله فى التوراة على يهوديين كانا قد ارتكبا فعل الزنا ، ثم أخفى اليهود (أنكروا) عن النبى (ص) حكم الله فى التوراة بمطابقة الزانى بالرجم ، فالآية من ثم تتصل بواقعة معينة ، وتشير إلى اليهود فى المدينة ولا تعنى المجتمعات أو الحكومات ، كما لا يجوز إطلاقها على المسلمين مهما كانت أخطأهم . »

ويصل العشماوى إلى استنتاج يقول فيه : « من هذا يتبين لنا بوضوح أن المنهج فى تفسير آية قرآنية قد يجنح إلى خطأ شديد ، ويتبين تفسيراً لم يردّه التنزيل ، كما أنه من جانب آخر - لو اتبع سبيل التفسير السليم يصل إلى الحقيقة ويعلن التفسير الذى أراده الشارع الأعظم » (١) .

فإذا أخذنا بأسباب التنزيل فى الآية (١) ومن لم يحكم بما أنزل الله فأولئك هم الكافرون (٢) (المائدة : ٤٤) . من حيث أن الآية نزلت لمعالجة واقعة زنا بين يهوديين لجأ اليهود فى المدينة للحكم فيها للرسول (ص) ولم يذكروا ما أنزل الله فى مثل هذه الحادثة من حكم فى توراته ، وقصرنا قوله تعالى على اليهود وعلى النص التوراتى الذى جاء فى عقاب الزنا ، ونظرنا فى آية الرجم ، وقد وردت فى نص القرآن للحكم بين المسلمين فى جريمة الزنا ، فماذا نقول ، غير أن المسلم

(١) - سعيد العشماوى ، ص ٢٩ ، ٣٠ .

الحق مطالب بالحكم بما أنزل الله في قرآنه على نبي الإسلام فيما يختص بجريمة الزنا . قال تعالى ((والزاني والزانية فاجلدوا كل منهم مائة جلدة ولا تأخذكم رحمة في دين الله)) (النور ٢) .

ومن الواضح أن الجلد غير الرجم - ولكن دون المتهم والعقاب أو القصاص تنف حتمية ثبوت الفعل الحرام ثبوتاً شرعياً. الدقة والاثبات بهذه فيه استحالة ربما - في مجتمعاتنا المعاصرة إذا ما ارتكبت هذه الفاحشة في داخل مساكن مغلقة .

ويكون ما ساقه المستشار العشماوي وجيهاً وصحيحاً في الأخذ بأسباب التنزيل عند تفسير أي الذكر الحكيم .

إذ أن حكم الله على الزاني والزانية في شريعة الإسلام لا يحول الزاني والزانية إلى كافرين ، ومن ثم لا يكفر المجتمع الذي لم يحكم بهذا الحكم الذي شرعه الله في شأن فاحشة الزنا .

وإذا مضينا في استعراض وجهة نظر أصحاب مصادر الفكر المناهض لأصحاب مصادر الفكر الإرهابي الفوضوي المتمسح بالدين وصولاً إلى كشف نماذج تلك المصادر التي قد الإرهاب بالأصول الفكرية التي تشتعل بها قدراته وطاقاته التدميرية لكل المظاهر الاجتماعية والحضارية والرموز الوطنية والطاقت الاستثنائية . فإن القصد من وراء ذلك هو محاولة فض الاشتباك بين الدين والفكر الفوضوي التدميري من ناحية وبين الفكر التدميري الفوضوي والمجتمع الذي يعاني من تبعاته الإرهابية من ناحية أخرى .

فض الاشتباك بين الدين والفكر الدينى وبين الفكر الدينى والمجتمع :

إن الحكم بمصادقية الجماعات الدينية فى فض الاشتباك بين النصوص الدينية ونصوص تفسيرات أصحاب الفكر الدينى يلزم أنه يتعين على من يريد الكشف عن علاقة الإرهاب بالدين أن يجهد نفسه فى رد الفكر الارهابى المنطلق من فهم النص الدينى إلى مراجعته. فكل هذه الجماعات وتحليل النصوص والمراجع ومن ثم موازنتها مع المصادر الدينية (النصوص الدينية) فإذا كان الفكر الدينى الإسلامى قد توقف عند عدد من القضايا التى تبحث مفاهيم دينية فإن فهم بعض المفكرين الاسلاميين * للجهاد عندهم فيه اشكالية وفهمهم للعبادات فيه اشكالية، وفهمهم لدور المسجد فيه اشكالية وفهمهم لشروط الزواج الإسلامى فيه اشكالية وفهمهم لمصطلح الجاهلية ومصطلح الكفر والاستحلال فيه اشكالية . وتقديرهم لمنزلة الوالدين مقصور على اتباع الوالدين لمنهجهم الدينى الحزبى ، وفهمهم لمسألة الإمامة أو الخلافة فيه اشكالية وفى اجتهاداتهم اشكالية وتتحصر هذه الاشكاليات فى البؤن الشاسع الذى يجده علماء المسلمين المعاصرين بين الفكر الدينى لهؤلاء فى اطار هذه القضايا - وهو مايفضى إلى وجود اشكالية رئيسية - محورية - هى اتهامهم للمجتمعات الاسلامية كلها - باستثناء الجيتو الإسلامى الذى يعيشون فيه كجماعات - بالجاهلية ، وهو مايعنى تكفيرهم للمجتمعات الاسلامية أنظمة وشعوباً لأن المجتمعات الاسلامية علماء وأنظمة حاكمة وشعوباً تتجه نحو النصوص الدينية روحاً وتمسك بها وترفض فكرهم الدينى الحزبى الذى يرى أن الله سبحانه خلقنا لنقيم الدولة الاسلامية وليس لعبادة الله التى فرضها لأن العبادة عندهم ليست الأركان الأربعة (الصلاة - الزكاة - الصوم - الحج) لذلك لاندوحة عن الوقفة التحليلية المقارنة بين النص الدينى والفكر الدينى فى مواجهة هذه الاشكاليات المتمثلة فى اتهام مجتمعاتنا المسلمة بالجاهلية ، ومن ثم وجبت على تلك الجماعات فريضة جهادهم للمجتمعات المسلمة ، ومن ثم ارهابها

امتثالاً لقول الله : " وأعدوا لهم ما استطعتم من قوة من رباط الخيل
ترهبون به عدو الله وعدوكم " (الأنفال : ٦٠) .

ويدخل في هذا الارهاب استحلال دماء الأفراد من (المسلمين الجاهليين) وهم
نحن مجتمعات الاسلام) واستحلال نساءهم وأموالهم لأنها مجتمعات جاهلية
كافرة في نظرهم ومن ثم وجبت على أعضاء الجماعات هجرة هذه الجماعات واعتبار
مساجدها مساجد ضرار مع أن مساجدهم هي التي توقع الضرر بالمسلمين وبالإسلام
لأنها مكان لحياكة المؤامرات والخطط التي يروج المسلمون رجالاً ونساءً وأطفالاً
ضحايا لها وتستخدم مخازن للسلاح وأماكن لطبع المنشورات .

رسالة المسجد بين التقوى والضرار :

عرف تاريخ المسجد في بداية الدعوة بعد الهجرة رسالتين إحداهما هي التقوى
وتلك كانت هي الرسالة الإسلامية الحقة . أما الرسالة الثانية فهي الضرار ، حيث
يستخدم المسجد للتخطيط والتأمر على المسلمين أنفسهم .

قال تعالى : " لمسجد أسس على التقوى من أول يوم أحق أن تقوم
فيه رجال يحبون أن يتطهروا والله يحب المتطهرين " (النور : آية ١٠٨) .

وقال عز وجل : " في بيوت أذن الله أن ترفع ويذكر فيها اسمه
يسبح له فيها بالغدو والآصال " (النور : آية ٣٦) .

والمسجد الذي تشير إليه الآية مسجد (قباء) " فهو أول مسجد بنى في
الإسلام ، وهو المسجد الذي أسس على التقوى " (١) .

" أما مسجد الضرار فهو المسجد الذي أقامه المنافقون مضاهاة لمسجد قباء ،
وأضراراً بالمسلمين ، إذ يلتقون فيه للمكر بالإسلام تحت شعار التجمع للعبادة ،

(١) - عبدالعزيز محمد الهم ، رسالة المسجد في الإسلام ، ط ٤ ، (بيروت ، مؤسسة الرسالة ، ١٤١٣ هـ .
١٩٩٢ م) ، ص ١٢ .

ويطعنون فيه رسول الله ﷺ ويستهنئون به وأصحابه ، حتى كشف الله لنبيه نوابهاهم الخبيثة ، ونهاه عن الصلاة فيه ، مما حدا برسول الله إلى هدمه وحرقه^(١).

وقد أشار القرآن الكريم إلى المسجد في مناسبات متعددة ، وقد قال " قل أمر ربي بالقسط وأقيموا وجوهكم عند كل مسجد وادعوه مخلصين له . الدين كما بدأكم تعودون " (الأعراف : ٢٩) . ويقول سبحانه " يا بني آدم خذوا زينتكم عند كل مسجد وكلوا واشربوا ولا تسرفوا إنه لا يحب المرففين " (الأعراف : ٣١) . وقال تعالى " وأن المساجد لله فلا تدعوا مع الله أحدا " (البن : ١٨) .

وقال جل جلاله : " في بيوت أذن الله أن ترفع ويذكر فيها اسمه يسبح له فيها بالغدو والآصال ، رجال لا تلهيهم تجارة ولا بيع عن ذكر الله ، وأقام الصلاة وآتوا الزكاة يخافون يوما تتقلب فيه القلوب والابصار ، ليجزيهم الله أحسن ماعملوا ويؤيدهم من فضله والله يرزق من يشاء بغير حساب " (النور : الآية ٣٦-٣٧-٣٨) .

والمسجد في الحديث النبوي كثير ذكره قال عليه الصلاة والسلام : " جعلت لي الأرض مسجداً وطهوراً " ويقول أيضا : " أحب البلاد إلى الله مساجدها " وقال عليه الصلاة والسلام : " لاتشد الرحال إلا إلى ثلاثة مساجد ، المسجد الحرام ، ومسجدي هذا ، والمسجد الأقصى " ويقول : " من بنى لله مسجداً بنى الله له بيتاً في الجنة " ويقول : " إن الله تعالى قال : " إن يبسوت في الأرض المساجد ، وإن زوارى فيها عمارها ، فطوبى لمن تطهر في بيته ثم زارني في بيتي ، فحق على المزور أن يكرم زائره " (٢).

(١) م . ن . ص ١٤ .

(٢) راجع : وفاة الرقا بأخبار دار المصطفى ١/٢٣٧ .

" أصبح مسجد رسول الله ﷺ منذ إنشائه مكانا للصلاة والعبادة ،
وملتقى الرسول بالصحابة ، ومقراً للمجاهدين المسلمين منه ينطلقون إلى ساحات
الجهاد ، ومركزاً يرتاده المسلمون ليتعلموا أصول دينهم " (١) .

فلذا كانت تلك هى رسالة المسجد على أيام الرسول ﷺ وصحابه ومن
تبعهم فما هى رسالة المسجد عند الجماعات الاسلامية ؟

رسالة المسجد عند الجماعات الاسلامية :

يقول طلعت فؤاد : " عملنا الدعوة وإن كان يتم فى السابق داخل المساجد
إلا أنه لم يتوقف بعد سيطرة الحكومة على هذه المساجد وهناك ابتكارات نجحت
فيها الجماعة لاستقرار عملها مثل استخدام البث المباشر بالفيديو وشرائط
الكاسيت والمجلات والمطبوعات المختلفة تقوم بنفس الدور ناهيك عن أن تربية
العناصر فى الشفق كبديل عن المساجد نتيجة للوضع الأمنى تتيح لنا فرصة
تكثيف البرامج مع هذه العناصر .. بإختصار عملنا مستمر لكن تغيرت وسائله
وأساليبه (٢) .

فالمسجد عندهم وسيلة للتجنيد وتمييق الفرقة بين المسلمين فهو مسجد ضرار
لأنه مجرد مكان يمكن استبداله بشقة مفروشة أو بشرائط فيديو فالمسجد عندهم
ملكية خاصة فلتن اشرفت عليه الحكومة هجره واستبدلوه بالشفق والمنشورات
وشرائط الفيديو والكاسيت فبعد أن كان المسجد فى الاسلام هو الجامعة التى
تخرج منها علماء الحديث والفقه واللغة والنحو والأدب كما حفظ لنا التاريخ فمن
مسجد الرسول فى المدينة تألق الإمام مالك بن أنس ، ومن جامع الفسطاط بمصر
تألق محمد بن ادريس الشافعى وفى المسجد فى الكوفة وبغداد تألق أبو حنيفة
النعمان .

(١) عبد العزيز محمد اللهم ، ص ، ص ٥٤ .

* هو مسؤول الاعلام بتنظيم الجماعات الاسلامية فى مصر .

(٢) حوار - جريدة الاهالى المصرية ج ٩ فبراير ١٩٩٤ . أيضا : عبد القادر شبيب ، محروا الارهاب فى
مصر ، القاهرة - دار الهلال - ١٩٩٤ - ص ١٣٩ .

فإننا نرى للمسجد عند الجماعات الدينية وظائف غير تلك التي عرفناها له على مر العصور ، حيث " جهزت المساجد التي يجتمعون فيها ، بتجهيزات خاصة ، فأصبح من الصعب دخول أى عنصر عليهم ، أو سماعهم ، فتم تركيب الشبائيك قرب سقف المسجد ، والغيت مكبرات الصوت (فى) أثناء الاجتماعات ، وتم اختيار المساجد القريبة من الحقول لسهولة الهرب حال وجود قوات الأمن . وكان الحضور بالزى الرسمى للجماعة وهو عبارة عن جلباب وسروال وشال على الرأس^(١) هذا هو مسجد "الضرار" لأنه استخدم لايقاع الضرر بالمسلمين وبالإسلام . ومن الغريب أن هذه الجماعات على مختلف أشكالها تقف من المساجد موقفا متشابهها فهذا (صالح سرية) * فلقد قال فى (رسالة الإيمان) بعدم شرعية بناء المساجد أو الصلاة فيها " لأنها مساجد ضرار " ^(٢) ويؤكد ذلك ماجاء فى تقرير أمنى حول (الجيل الرابع للمتطرفين) حيث جاء فى الفقرة الخامسة من التقرير مايلى : " فمن المعلوم أن المواطن - خاصة فى الصعيد - لن يتعاون مع جهاز أمنى ضعيف خائف لا يستطيع حماية نفسه ، لأنه ببساطة لا يثق فى قدرته على حمايته لو تعاون أو أبلغ أو حاول منع جماعات الارهاب . وحكاية ناظر مدرسة " موشا " أبلغ دليل على ذلك حينما تصدى لبعض العناصر التى كانت تخفى الاسلحة بأحد مساجد القرية ولقى جزاء تصرفه حينذاك - إذ قتل على مرأى وسماع من أهالى القرية حتى تصل الرسالة للجميع " ^(٣) .

(١) مصطفى سلماوى ، التطرف فى القرن العشرين ، (٢٧) جريدة الأنباء الكويتية - الخميس ٧ يناير ١٩٩٣ ، ص ٢١ . ٢١ .

* - صالح سرية ، هو قائد تنظيم اسلامى فى مصر هاجم الكلية الفنية العسكرية بالقاهرة هو وجساوته فى ١٧/٤/١٩٧٤ على أمل تنصيب نفسه رئيسا للجمهورية حيث أعد بيان الأول استعدادا لاذاعته حالة نجاح عملياته العسكرية تلك فى قلب الحكم فى مصر باسم (بيان صالح سرية رئيس الجمهورية) (راجع البيان فى حيثيات الحكم الصادر فى قضية " جماعة شباب محمد " المعروفة اعلاميا بقضية (الفنية العسكرية) .

٢- صالح سرية ، رسالة الإيمان ص ١٨ .

٣- نيهل شرف الدين ، تقرير اعلامى حول الجيل الرابع للمتطرفين (مجلة رعد اليوسف المصرية) العدد (٣٤٧٧) فى ١/٣/١٩٩٥ ، ص ٣١ .

وسجل الأراهمى محمود السيد سليم * فى مذكراته التى كتبها بخط يده وعشرت عليها القوة الأنسية المهاجمة للوكر الذى اختفى فيه بعد أن قتلتهم نظرتهم لدور المسجد الذى جعلوه مكانا للاضرار بالمسلمين " ذهبت مع الشيخ أحمد هاشم أمير الجماعة إلى مسجد النور ببنى يحيى ، وطلبت منه ألا يحرمتنا الأجر فى القصاص من الكفرة ، وضرب المصفحات . . فطلب منى الشيخ المزيد من السمع والطاعة ففرحت وذهبت للجلوس مع الشيخ أحمد زكى ، وهو قائد مسلح فى الجماعة " ويضيف " حضرنا للمسجد ومعنا بندقيتان آليتان ، وقال لنا الشيخ : أمامنا ثلاثة أهداف : الأول هو اللواء محمد شحاته ، والثانى هو محمد نجيب مأمور مركز ديروط الجديد الذى قال لن أترك البلد حتى أليس أهلها الطرح . . والثالث هو خيرى ضابط المباحث^(١) . ويشير السيد يوسف إلى ما يعرف بالبيعة الثانية لعضوية الاخوان المسلمين وهى بيعة أراهاب تتم ليلا عبر لقاء فى مسجد بناحية الحلمية على أيام حسن البنا - وهو ما يؤكد وظيفة المسجد فى شرعهم فيقول : (فى جماعة الاخوان المسلمين كان هناك بيعتان ، الأولى لحسن البنا المرشد العام ، والثانية لقائد التنظيم الخاص ، فالأولى علنية على المصحف وحده ، والثانية فى الظلام الدامس على المصحف والمسند .

من أجل البيعة الثانية كان الاعضاء يلتقون ليلا فى مسجد بالحلمية ويسلكون طرقاً ملتوية تؤدى الى منزل بعيد عن الأنظار يؤدى الى حجرة مظلمة يجلس فيها أمام مغطى الرأس ، وأمامه المصحف والمسند)^(٢).

* وهو قائد تنظيم الارهاب والجناح العسكرى بعد قتل طلعت ياسين همام - والمذكرات عبارة عن كراسة مختصرة على ١٥٢ صفحة تضمنت بكثير من الفجر تفاصيل العمليات الارهابية فى الصعيد وقد ارتكب

وحدة ٣٦ عملية من ٢٥٠ عملية

(١) مجدى درباله (تقرير حول) : " مذكرات قائد الارهابيين فى الصعيد بخط يده (روز اليوسف) م . ن ، ص ص ٢٦-٢٧ .

(٢) السيد يوسف م . ن .

وكان على المايح الالتزام بمايلي : " بالعمل والطاعة والصمت " هذا إلى جانب تسليمه بسيطرة الجماعة على حياة العضو بكل تفاصيلها اليومية الدقيقة .

امتنالا لعبارات الجماعة ومفاهيمها النظرية : " أن على كل مسلم أن يعتقد أن هذا المنهج كله من الاسلام ، وأن أى نقص منه نقص من الفكرة الاسلامية الصحيحة " وكذلك : " إن كل مسلم لا يؤمن بهذا المنهاج ولا يعمل لتحقيقه لا حظ له في الاسلام " . وهي مفاهيم حسن البنا * وسيد قطب وهو منهاج يكفون لا يؤمن به : " ألحسب أن المسلم الذى يرضى بحياتنا اليوم ويتفرغ للعبادة ويترك الدنيا والسياسة للعزة الأتمين ، يسمى مسلما ؟ كلا إنه ليس بمسلم " (١١) .

فاذا كان هذا منهاج الاخوان المسلمين في الثلاثينيات والاربعينيات فإن منهاج جماعة التكفير والهجرة ** في السبعينيات هو نفسه منهاج الاخوان المسلمين حيث جاء فى أقوال أميرها شكرى مصطفى : " أن الإسلام ليس بالتلفظ بالشهادتين ولكنه اقرار وعمل ومن هنا كان المسلم الذى يفارق " الجماعة المسلمة " كافرا " .

* حسن البنا ولد فى عام ١٩٠٦م وقُتل فى عام ١٩٤٩م فى مدينة الاسماعيليه وعمل بها مدرسا وهو مؤسس جماعة الاخوان المسلمين فى مصر فى مارس سنة ١٩٢٨م ورتب مكتب ارشاد الاخوان فى عام ١٩٣٣م ومرتداهم العام وهو مكتب لاهوى يضم رئيسه وعشره نواب له ويقوم هو بدور الحيط فى المسبحة ويشكل العشرة الباقيون حيات المسبحة .

** وهذه هى التسمية الاعلامية لـ (الجماعة المسلمة) التى أسسها شكرى مصطفى وهو أميرها الذى أدين وعدد من اعضائها بقتل الشيخ الذهبى وزير الاوقاف المصرى (١٩٧٧) فى عهد السادات واعدم شنقا مع أربعة آخرين منهم محمد عبد السلام فرج صاحب كتاب (الفرقة الغائبة)

(١١) حسن البنا ، مقال بعنوان " بين الدين والسياسة " جريدة (الاخوان المسلمين) فى ١٩٤٥/٣/٤ م .

* ولفظ (الجماعة المسلمة) مقصوده به قصر الاسلام عليها لتشمل الكل والبعض فهى ليست تدل على جماعة من المسلمين ولكنها تقصر الاسلام على جماعة بعينها هى جماعة (التكفير والهجرة) ومن المعروف فى الفقه أن " جماعة المسلمين حرقا . ذلك أن من والأها قد والى صحيح الدين ومن خالفها خالفه ، ومفارقها مفارق للاسلام " (راجع تحليل رفعت السعيد لهذه المسألة فى مقاله (مرفوض أم مفترض ؟) مجلة (القاهرة) م . ص ٦٣ وفى الحديث الشريف " من خرج على الجماعة فاضربه بعد السيف " .

وهنا نقف من جديد عند اشكالية مفهوم جاهلية المجتمعات المسلمة الذي ابتكره بعض المفكرين المسلمين : (حسن البنا - المودودي* - سيد قطب)^١ رجب ١٣٢١هـ - الموافق ٢٥ سبتمبر ١٩٠٣م) بعد أن وقفنا على اشكالية رسالة المسجد التي تبين أن دعوة الجماعات الاسلامية وتنظيماتها المختلفة في دعوتهم إلى رفض الصلاة في المساجد والحض عليها لجاهلية المجتمع وتحويلهم حول الفكرة الداعية إلى هجرة هذه المساجد والمجتمع لأنها مساجد ضار ، إنما قد كانت على غير الحق وإنما كان استخدامهم للمساجد الخاصة التي أنشأوها ومارسوا فيها التآمر على المسلمين على اعتبار أنهم يرون المجتمع الاسلامي مجتمعا جاهليا كافرا - لأنه ليس مجتمعهم السياسي والحزبي - من هنا اتخذوا لهم مجتمعات أشبه ماتكون (بالمجتر) * اليهودى واتخذوا من المسجد مكانا للاضرار بالناس مجتمعا وحكومة حيث تخزين السلاح ومجنيد الاعضاء وتلقين الفكر الديني الذي يرى أن التفرغ للعبادة ليس من الاسلام بل هو كفر وهذا ماؤكداه قاله حسن البنا : " أتحسب أن المسلم الذي يرضى بحياتنا اليوم ويتفرغ للعبادة ، ويترك الدنيا والسياسة للعجزة الأثمين ، يسمى مسلما ؟ كلا إنه ليس بمسلم " وهو نفسه الذي يقرره سيد قطب حين قال : " إن وظيفة المنهج الرباني أن يعطينا - نحن أصحاب الدعوة الاسلامية منهجا خاصا للتفكير ، نهرأ به من رواسب مناهج التفكير الجاهلية السائدة في الأرض . والتي يضغط على عقولنا ، وترسب في ثقافتنا .. فإذا نحن أردنا أن نتناول هذا الدين بمنهج تفكير غريب عن طبيعته ، من مناهج التفكير الجاهلي الغالبة ، كنا قد أبطلنا وظيفته التي جاء ليؤدبها للبشرية ، وحرمتنا أنفسنا فرصة الخلاص من ضغط المنهج الجاهلي السائد في عصرنا وفرصة الخلاص من رواسبه في عقولنا وتكويننا^(١) .

* المجتمع اليهودي المقصور على اليهود سكانا وعلاقات وعبادات والاتفاق الثقافي على اليهود فقط.

(١) سيد قطب ، معالم في الطريق ، الطبعة الشرعية العاشرة (بيروت ، دار الشروق ١٤٠٣هـ - ١٩٨٣م) ص ٤٣.

وهو على طريق ادانته للمجتمعات الاسلامية بالجاهلية يصمها بالكفر لأن المجتمع الجاهلى إنما وصف كذلك وصف عصره تاريخيا بهذا التصنيف لأنه سابق على الاسلام وملاحق له رفضا ومعارية لذلك يضع سيد قطب لاصحاب الدعوة الاسلامية التى يراها فاضة لمجتمعات الجاهلية (مجتمعاتنا) معالم فى طريق دعوتهم وتنظيم المخلص لتلك المجتمعات التنظيم الذى وضع فى عنقه مهمة رد هذه المجتمعات الجاهلية إلى الاسلام لذلك لا يفتأ يكرر حضه : " ومرة أخرى أكرر أن التصور الاعتقادي يجب أن يتمثل من قوره فى تجمع حركى *، وأن يكون التجمع الحركى فى الوقت ذاته تمثيلا صحيحا ومراجعة حقيقية للتصور الاعتقادي". وهو يدين علماء الاسلام المعاصرين لدورهم فى الكشف عن الاحكام الفقهية والبحوث الفقهية الاسلامية بقوله " أن الحل " إن الجاهلية التى حولنا - كما انها تضغط على أعصاب بعض المخلصين من أصحاب الدعوة الاسلامية، فتجعلهم يتعجلون خطوات المنهج الاسلامى - " هى كذلك تعتمد احيانا أن تخرجهم فتسألهم أين تفصيلات نظامكم الذى تدعون اليه ؟ وماذا اعددتم لتنفيذه من بحوث ومن دراسات ومن فقه مقنن على الأصول الحديثة ؟ كأن الذى ينقص الناس فى هذا الزمان لاقامة شريعة الاسلام فى الارض هو مجرد الأحكام الفقهية والبحوث الاسلامية وكأنما هم مستسلمون لحاكمية الله راضون بأن تحكمهم شريعته" (١) .

إن القراءة التحليلية المتأملة لما أخذ سيد قطب على علماء المسلمين المعاصرين تتمثل فى رفضه لاستجابتهم للحكام حين يسألونهم عن تفضيلات النظام الاسلامى الذى يدعون إليه . هو يأخذ على العلماء إذ يجرون البحوث الفقهية المبينة للدين ولأحكامه ، ويرى أنه كان على هؤلاء العلماء أن يتريثوا لأن عملهم

* «التجمع الحركى سوى التنظيم أو الخلايا السرية المنظمة والمسالمة هنا تزدى إلى السياسة لا إلى الدين . وذلك الأمر نفسه هو الذى عرفه الشيعة (اسماعيلية - قرمطية - الإثناعشرية - . . .) .

(١) سيد قطب ، م ، ن ، ص ٤٤ .

تأل على نجاح التنظيمات الإسلامية في إقامة دولتهم ، يطالبهم بادخار بحوثهم ودراساتهم التشريعية الفقهية حتى يتحقق قيام الدولة الإسلامية ، هو يطالبهم بتعطيل آلة البحث الفقهى ، والكف عن تبصير الناس ، (لأن الناس غير مستسلمين لحاكمية الله وغير راضين بأن تحكمهم الشريعة) .

إن هناك أولويات تحكم منهج سيد قطب الفكرى (فالحاكمية) هي الأناس أى أن يهدم المجتمع الإسلامى (الجاهلى) القائم في العالم الإسلامى ثم تقوم الدولة الإسلامية وفق منهج الجماعة وبهذا يمكن أن يأتي دور العلماء في الدرس الفقهى والتفتين على الأصول الحديثة ولذلك فهو يوجه أعضاء الجماعات الإسلامية (الإخوان المسلمين) - قبل ذلك - إلى واجبهم بقوله : " ومن واجب أصحاب الدعوة الإسلامية ألا يستجيبوا للمناورة من واجبهم أن يرفضوا املاء منهج غريب على حركتهم وعلى دينهم ! من واجبهم ألا يستغفهم الذين لا يوافقون !

ومن واجبهم أن يكشفوا مناورة الاحراج . وأن يستعملوا عليها ، وأن يرفضوا السخرية الهازلة في ما يسمى " تطوير الفقه الإسلامى " في مجتمع لا يعلن خضوعه لشريعة الله ورفضه لكل شريعة سواها من واجبهم أن يرفضوا هذه التلهية عن العمل الجاد . . التلهية باستنابات البلور في الهواء . . وأن يرفضوا الهدعة الخبيثة! (١)

وهو وفق هذا النهج في التفكير لا يرى في وظيفة شيخ الأزهر ولا في وظيفة المفتى ولا في وظيفة جامعة الأزهر بكملياتها الشرعية جدوى للإسلام بل لا يرى في خطباء المساجد ولا في المساجد دوراً لأن الدول جاهلية ويصبح مثل هؤلاء العلماء والمعاهد مثل " استنابات البلور في الهواء . . "

(١) سيد قطب ، ص ٥٠ ، ص ٤٩ .

إنه لا يريد تنظيراً أو تفسيراً لأنه يرى واجب الدعاة في الحركة وليس في التفسير ولا التنظيم : " من واجبهم أن يتحركوا وفق منهج هذا الدين في الحركة ، فهذا من أسرار قوته وهذا هو مصدر قوتهم كذلك (١) " والحركة تعنى السياسة والسياسة يجب أن تكون مضادة ومناهضة للسياسة القائمة لأن السياسة القائمة إنما هي سياسة المجتمع الجاهلي ولا مجال للحركة التي ينادى بها سوى للتنظيمات السرية . وسيد قطب يوضح ذلك بقوله : " هذه الجاهلية التي واجهها كل رسول بالدعوة إلى الاسلام لله وحده والتي واجهها رسول الله صلى الله عليه وسلم - بدعوته . . هذه الجاهلية لم تكن متمثلة في " نظرية " مجردة . بل رعا أحيانا لم تكن لها " نظرية " على الاطلاق ! إنما كانت متمثلة دائماً في تجمع حركي متمثلة في مجتمع خاضع لقيادة هذا المجتمع ، وخاضع لتصوراته وقيمه " (٢) .

وهو يدعّر صراحة إلى التنظيم السري : " لم يكن هناك بد أن تشمل القاعدة النظرية للإسلام (أى العقيدة) في جميع عضوى حركي منذ اللحظة الأولى . . لم يكن هناك بد أن ينشأ تجمع عضوى حركي آخر غير التجمع الجاهلي ، منفصل ومستقل عن التجمع العضوى الحركي الجاهلي الذي يستهدف الاسلام الفاسد ، وأن يكون محصور التجمع الجديد هو القيادة الجديدة المتمثلة في رسول الله صلى الله عليه وسلم ومن بعده في كل قيادة اسلامية تستهدف رد الناس إلى أنوثة الله وحده وربوبيته وقوامته وحاكميته وسلطانه وشرعيته - وأن يخضع كل من يشهد أن لا إله الا الله وأن محمد أرسول الله ولاء من التجمع الحركي الجاهلي - أى التجمع الذي جاء منه ومن قيادة ذلك التجمع - في أية صورة كانت ، سواء كانت في صورة قيادة دينية من الكهنة والسنة والسحرة والعرافين ومن إليهم ، أو في صورة قيادة سياسية واجتماعية واقتصادية كالتى كانت لقريش - وأن

(١) م ٥٠ ، ص ٤٥ .

(٢) سيد قطب . م ٥٠ ص ٤٧ وهو يحيل القارئ إلى أى الأعلى الموددى في هامش رقم (١١) من صفحة ٤٧ ذاتها " (١١) براجع يتوسع في هذا النقطة كتاب " مبادئ الاسلام " للسيد أى الأعلى الموددى أمير الجماعة الاسلامية في باكستان " .

يحصرو ولاه في التجمع العضوى الحركى الاسلامى الجدى ، وفي قيادته
المسلة " (١) .

أى أنه يدعو إلى تنظيم سياسى دينى : (التجمع العضوى الحركى الإسلامى)
مناهض لكل أشكال القيادة الدينية القائمة ولكل أشكال القيادة السياسية
القائمة وماهنا (التجمع العضوى الحركى الإسلامى) سوى الاخوان المسلمين
والجماعات الاسلامية .

وهذا التجمع العضوى الحركى أو التنظيم السياسى الإسلامى السرى هو بيت
القصيد وهو الذى سيرد المسلمين إلى الدين الإسلامى . فنحن مرتدين . كل العالم
الإسلامى يعيش حياة الجاهلية فى نظره نظر ، المودودى لذلك يكرر عبارة
(تجمع عضوى حركى اسلامى جديد) " وهكذا وجد الاسلام . . هكذا وجد متمثلا
فى قاعدة نظرية مجملية - ولكنها شاملة - يقوم عليها فى نفس اللحظة تجمع
عضوى حركى ، مستقل منفصل عن المجتمع الجاهلى ومواجه لهذا المجتمع . . ولم
يوجد قط فى صورة " نظرية " مجردة عن هذا الوجود الفعلى . .

هكذا يمكن أن يوجد الاسلام مرة أخرى ، ولا سبيل لاعادة انشائه فى ظل
المجتمع الجاهلى فى أى زمان وفى أى مكان بغير الفقه الضرورى لطبيعة نشأته
العضوية الحركية " (٢) . وهو يربط الدعوة للاسلام بالبيان والحركة معا : " وإذا كان
" البيان " يواجه العقائد والتطورات ، فإن " الحركة " تواجه العقبات المادية الأخرى
- وفى مقدمتها السلطان السياسى القائم على العوامل الاعتقادية التصورية بل
أنه لا يتقف عند مواجهة السلطة السياسية للأنظمة القائمة فى البلد المسلم ، بل
يدعو إلى مواجهة الواقع البشرى بجملته : " وهما معا - البيان والحركة - يواجهان

(١) سيد قطب ، م ، ٥٠ ، ص ٥٠ .

(٢) سيد قطب ، م ، ٥٠ ، ص ٥١ .

"الواقع البشري" بجملته ، بمسائل مكافئة لكل مكوناته . . وهما معا لا يهد
منهما لانطلاق حركة التحرير للانسان فى الارض . . " الانسان " كله فى " الأرض
" كلها . . وهذه نقطة هامة لا يهد من تقريرها مرة أخرى .

إن هذا الدين ليس اعلانا لتحرير الانسان العربى ؛ وليس رسالة خاصة بالعرب .
ا . . . إن موضوعه هو " الانسان " نوع " الانسان " . . . ومجاله هو " الأرض " . .
كل الأرض . . . إن الله سبحانه - ليس ربا للعرب وحدهم ولا حتى لمن يعتقدون
العقيدة الإسلامية وحدهم . . إن الله هو رب العالمين " وهذا الدين يريد أن يرد "
العالمين " إلى ربهم " (١١) .

إن فى هذا قطع بتكفير الناس فى كل بلاد العالم ، ومن ثم اعادةهم بالقوة
إلى حظيرة الاسلام !! أليست تلك الدعوة هى تربية للارهاب ؟ ! وهل تقف
الشعوب غير المسلمة (مسيحية ويهودية) موقف المكتوف اليدين بازاء هذا
التنظير الذى يستهدف حربها ؟ فالحرب هى القاعدة الاساسية . يرى سيد قطب أن
كف أيدي المسلمين فى مكة عن الجهاد بالسيف مفهوم لأنه كان مكفولا للدعوة فى
مكة حرية البلاغ . . كان صاحبها - صلى الله عليه وسلم - يملك بحماية سيوف
بنى هاشم ، أن يصدح بالدعوة ، ويخاطب بها الأذان والعقول والقلوب ، ويواجه بها
الأفراد . .

لم تكن هناك سلطة سياسية منظمة تتمتع من ابلاغ الدعوة أو تمنع الأفراد من
سماعه ا فلا ضرورة - فى هذه المرحلة - لاستخدام القوة " (٢) على ذلك فإن
حرب الجماعات الاسلامية للأنظمة السياسية أصل لتحقيق الإسلام . ويرى فى كف
أيدي المسلمين عن القتال فى مكة عملا بقول الله تعالى : " ألم تر إلى الذين
قيل لهم كفوا أيديكم وأقيموا الصلاة وآتوا الزكاة " (النساء) إلى جانب انعدام

(١) سيد قطب ، م . د . ، ص ٦١ - ٦٢ .

(٢) م . د . ، ص ٦٩ .

السلطة السياسية في مكة وحماية قريش لحمد ﴿ﷺ﴾ وهذه كلها استعنا . بينما الأصل هو الحرب !! من ثم فهو يدعو إلى تربية الارهاب في نفوس أعضاء التنظيمات الاسلامية السرية فهو يرى في توقف الدين عن حض المسلمين على قتال غير المسلمين ما هو إلا مرحلة لتطبيع عادات المسلمين الأول وسلوكهم للخروج عن فلسفة الذود عن الذات إلى فلسفة الذود عن العقيدة .

ونخرج من نظرية جاهلية المجتمعات الاسلامية التي أرساها تنظير أبى الأعلى المودودي - أمير الجماعات الاسلامية في باكستان - وضع مناهج تمسيدها التنظيمي الحركي المواجه بقوة الارهاب لتلك المجتمعات الاسلامية الجاهلية في عرفهما - موضوع التطبيق سيد قطب مفكر جماعة الاخوان المسلمين في مصر - إلى مناقشة اشكالية الخلط بين الهجرة النبوية للمسلمين الأول (الصحابة المهاجرون) والهجرة التكفيرية للجماعات الاسلامية في عصرنا .

بين الهجرة النبوية والهجرة التكفيرية :

قال تعالى : " الذين آمنوا وهاجروا وجاهدوا في سبيل الله بأموالهم وأنفسهم أعظم درجة عند الله " (التوبة : آية ٢٠) .

وقال عز من قائل : " فالذين هاجروا وأخرجوا من ديارهم وأوطانهم في سبيل الله وقتلوا وقُتلوا لأَكْفَرْنَ عنهم سيئاتهم " (آل عمران : آية ١٩٥) .

وقوله تعالى : " والذين هاجروا في الله بعد ما ظلموا لنموتنهم في الدنيا حسنة " (النحل : آية ٤١) هذا عن الهجرة النبوية ودواعيها ونتائجها التي وعد بها سبحانه .

أما عن مكانة الانتصار الذين ناصروا المهاجرين فقد قال تعالى : " والذين تبوأوا الدار والايمان من قبلهم يحبون من هاجر إليهم " (الحشر : آية ٩) .

والهجرة في الحديث النبوي نوعان وذلك بنص الحديث الشريف : " إنما الأعمال بالنيات وإنما لكل امرئ ما نوى ، فمن كانت هجرته إلى الله ورسوله فهجرته إلى

الله ورسوله ومن كانت هجرته لدنيا يصيبها أو امرأة ينكحها فهجرته إلى ما هاجر إليه " .

فهناك هجرة دنيوية وهناك هجرة دينية أخرىة تضمنها هذا الحديث ولا تلازم بينهما ، فإما أن تكون للدين وإما تكون للدنيا .

أما الأمر بالهجرة المكانية فقد قُتل في دعوة الرسول ﷺ لأصحابه للهجرة إلى الحبشة : " لو خرجتم إلى أرض الحبشة فإن بها ملكا لا يظلم أحد عنده ، وهي أرض صدق ، حتى يجعل الله لكم فرجا مما أنتم فيه ، فخرج عند ذلك المسلمون من أصحاب رسول الله (ص) إلى أرض الحبشة مخافة الفتنة وفرارا إلى الله عز وجل بدينهم ، فكانت أول هجرة في الاسلام " (١) .

قال تعالى : " يا أيها الناس إنا خلقناكم من ذكر وأنثى وجعلناكم شعوبا وقبائل لتعارفوا ، إن أكرمكم عند الله اتقاكم إن الله عليم خبير " (الحجرات ١٣) .

والتقوى محلها القلب والضمير وماقى الضمير يعلمه الله فهو أعلم بالمتقين فلئن حكم (ابن امرأة) على ضمائر الناس فقد نصب من نفسه شريكا لله في علمه .

وقال صلى الله عليه وسلم في فتح مكة : " يامعشر قريش إن الله قد أذهب عنكم نخوة الجاهلية ، وتعظمها بالآباء ، والناس من آدم ، وآدم من تراب " .

وقال صلى الله عليه وسلم أيضا حين تم له فتح مكة : " يامعشر قريش ماترون إنى فاعل بكم ؟ قالوا : خيرا ، أخ كريم وابن أخ كريم ، قال : إذهبوا فأنتم الطلقاء " (٢) .

(١) ابن هشام . م . ص . ١ / ٣١٥ .

(٢) ابن كثير السيرة النبوية . ٥٧٠ / ٣

فإذا كان هذا ما جرى على المشركين والكفار فهل يصح مقبولا مع ما أخبر به الرسول ﷺ المشركين فور فتحه مكة والبيت الحرام أن يصم أحد المسلمين وفيهم علما - أجلاء بالجاهلية ١١٢ إن ما يصم به المودودي ثم سيد قطب من بعده المسلمين من جاهلية مخالف لما أخبر به الرسول الكريم وهو سيدنا ﷺ المشركين فهل نحن أخط في نظر هذين الحبرين من المشركين ١١٢ وإذا كان هذا الوصف منهما لنا نحن معشر الاسلام وحماة فهل يجوز لأى منا أن يتبع نهجهما ١١٢

مع أن سيد قطب قد حدد موقف الناس من الدين الاسلامى ومن رسوله ﷺ بعد الفتح إذ قال : " فصار أهل الأرض معه ثلاثة أقسام : مسلم مؤمن به ، ومسال له آمن ، وخائف محارب " (١) .

إلا أنه مع ذلك ألغى يصم المسلمين جميعهم فى عصرنا بالجاهلية والكفر ، وماقتا يرد هذه الوصمة ويلصقها بالمسلمين جميعهم حكاما وشعوبا وأنظمة ودولا فى مواضع كثيرة من كتابيه (فى ظلال القرآن) و (معالم فى الطريق) .

المودودي ونظرية الخلط بين الاسلام والفكر الاسلامي : مفهوم العبادة بين الدين والفكر الدينى :

يتصدى محمد زكريا الكاند هلو^(٢) لزعير المودودي لقوله (إن العبادات تبطل بالمعاصى) " يخطئ من يقول : إن العبادة إنما هى محدودة بين المسبحة والسجادة ، والمسجد والزاوية ، والمؤمن الصالح لا يكون عابدا إذا كان يصلى خمس صلوات فى اليوم والليلة ، ويصوم شهرا فى السنة ، ويؤدى الزكاة مرة فى السنة ، ويحج مرة فى حياته فحسب ، بل إن حياته كلها عبادة ، فهو عندما يترك الحرام

(١) سيد قطب ، م . د . ٥٠٠ ص ٥٦

(٢) سيد قطب ، م . د . ٥٠٠ ص ٥٦

فى تجارته ويقنع بالرزق الحلال أليست هذه عبادة ؟ وعندما يتجنب الظلم والكذب والفش والخذاع فى المعاملات ، ويختار العذل والصدق ، أليست هذه عبادة ؟ فالحق إن الاتسان مهما عمل من أعمال الدين والدنيا اتباعا للشرعة واطاعة لأمر الله فهو عبادة ، حتى بيعه وشراؤه فى الأسواق ، ومعاشرته مع الأهل ، وانهماكه فى الأشغال الدنيوية المحالصة عبادة " (١) ومعنى قوله هذا أن تخلف المسلم عن معاشرة الأهل مثلا يعد معصية وامتناعا عن أداء العبادة .

وربما كان هذا ما أوجب تساؤل الكاندهلوى المستنكر : " من الذى يقول : إن فعل الحرام ليس بمعصية ؟ وأنه لا يوجب العقاب ، ولكن ليس معنى ذلك أن من ارتكب هذه المعاصى ، ثم أدى هذه العبادات ، فلا تبقى هذه العبادات وهل هذه عقيدة أهل السنة والجماعة إن العبادات تبطل بالمعاصى ؟

فإن كانت العبادات تبطل بالمعاصى - كما اخترعه (الأستاذ) المودودى فما معنى قوله تعالى : " إن الله لا يغير أن يشرك به ويغير ما دون ذلك لمن يشاء " (النساء : ١١٦) .

ولا يكتفى ذكرها الكاندهلوى باستنكار تخريج المودودى للفرائض (العبادات) ولكنه يزجره بقوله : " إن أخطر شئ فى مؤلفات (الأستاذ) المودودى ، والسم الذى يسقيه جماعته بمزوجا بالسكر هو الخط من مكانة (العبادات وأن مجدكم (يقصد المودودى) يقول إنها غير مقصودة . وهى وسائل للعبادة الكبرى ، وليست هى عبادة حقيقية . . " ويقتطف الكاندهلوى الشواهد من أقوال المودودى يؤكد بها زجره للمودودى ولما طرحه حول مصطلح العبادة " واليكم بعض الأمثلة من كتاباته (٢) . . يقول (الأستاذ) المودودى " هذا هو الغرض الذى من أجله فرضت الصلاة والصوم والزكاة والحج فى الإسلام ، وليس معنى تسميتها

(١) المودودى ، المصطلحات الأربعة ط٢ (الكويت ، دار القلم ١٣٩٧هـ-١٩٧٧م) ص ٤٧ .

(٢) الكاندهلوى ، م . ن . ص ٤٥ .

بالعبادات أنها هي العبادات ، بل معناه أنها تعد الانسان للعبادة الأصلية ، وهذه دورة تدريبية لازمة لها " ويقول أيضا : " إنكم تظنون أن الوقوف متوجها إلى القبلة واضعا اليد اليمنى على اليسرى والركوع معتمدا على الركبة والسجود على الأرض وقراءة الكلمات المحدودة وهذه الأفعال والحركات هي العبادة في ذاتها ، وتظنون أن الصوم من أول رمضان إلى أول شوال ، والجوع والعطش من الصباح إلى المساء هو العبادة ، وتظنون أن الطواف حول الكعبة عبادة وبالجملة : فإنكم قد سمعتم ظواهر بعض الأعمال عبادة ، وعندما يقوم شخص بأداء هذه بأشكالها وصورها تظنون أنه قد عبد الله . . . والحق أن العبادة التي خلقكم الله من أجلها والتي أمركم بأدائها هي شيء آخر " .

ويقول : " ولو سألتكم عن الصلاة والصيام ما هما ؟ لكان الجواب هو أن هذه العبادات فرضها الله ، الغرض منها الاعداد للعبادة الكبرى التي يجب العمل بها في حياتكم في كل وقت وحال . . " .

وقال : " إن معنى العبادة الذي يدور في أذهانكم هو غلط من أصله أنكم تعبدون الإمساك عن الأكل والشرب من السحر إلى المغرب صوما ، وأن ذلك هو العبادة ولكنكم لا تعلمون أن الجوع والعطش ليس أصل العبادة بل هو صورة العبادة " .

وقال أيضا : " إن الصلاة والصيام والزكاة والحج كلها للتربية ، كما أن دول العالم تقوم أولا بتربية شعوبها للجيش والشرطة والأعمال المدنية ، ثم تستخدمهم فيها ، كذلك الدين الإسلامي يرى بطريقة خاصة من يدخل فيه ، ويتجنب خدمته ، ثم يستخدمه للجهد والحكومة الإلهية " .

ويتسائل الكاندهلوي مستنكرا : " هي غاذج قدمتها ، ومؤلفات (الأستاذ) المودودي مليئة بهذا الأسلوب ، وإنني لا أحب أن أقول شيئا في حق (الأستاذ) المودودي ، ولكنني أسأل هل هذا هو مفهوم كتاب الله وسنة رسوله (ﷺ) بأن هذه

العبادات غير مقصودة ، وإنما هي وسائل تعد الإنسان للعبادة الكبرى ، وإلا فلا فائدة فيها ١٤ " (١) .

ويضيف الكاندهلوى إلى ذلك قوله : " إن الكتاب والسنة قد أكدا على الأركان الخمسة مالم يؤكد على غيرها ، إذ أن تأكيد (الأستاذ) المودودى على غير هذه الأركان بحيث يقلل من أهميتها (ويعتبرها) * غير مقصودة وماسواها مقصودة ، ويجعلها تابعة وغيرها أصلا .

أما تكفى الفضائل التى وردت فى الكتاب والسنة للجهاد حتى تبقى هناك حاجة إلى الخط من أركان الإسلام ؟ أما يكفى لأهمية الدولة الإسلامية أن بها تعلق كلمة الله ويسهل العمل فيها بالشريعة المطهرة ويكون أداء أركان الإسلام بغاية الكمال ، وغير ذلك من المقاصد ؟

أما تشعرون أن اعتبار الجزء الخاص مقصدا أساسها للإسلام - وهذا (يعتبر) إصلاحا فى الشريعة المطهرة ، وليس هذا من حق أحد غير النبى (ﷺ) أدى ذلك إلى أن أفراد هذه الجماعة ازداد فيهم الخط من مكانة الأركان الإسلامية ومن يهتمون بأدائها " (٢) .

ويذهب محمد يوسف البنورى إلى ما ذهب إليه الكاندهلوى حيث يأخذ على المودودى وهو يستعرض قوله ويحلله وينقده فيما ذهب إليه من : " أن هذه العبادات من الصلاة والصيام والزكاة والحج فرضها الله عليكم وجعلها من أركان الإسلام ، شأنها ليست كعبادات المذاهب الأخرى ، إذا قمت بها فرغت ذمتكم ورضى الله بها عنكم ، بل فرضت هذه العبادات إعدادا المقصد عظيم وأمر جليل .. إلى أن قال : " إن الفرض أن يخرج المرء من سلطة الإنسان ويدخل تحت سلطان

(١) الكاندهلوى . م . د ص ٤٧ - ٤٩ .

* ويعدها .

(٢) محمد زكريا الكاندهلوى . م . د ص ٤٩ .

الله الأحد ، والجهاد هو بذل النفس والجهد التام لهذا الغرض ، والصلاة والصيام والحج والزكاة للإعداد لهذا الغرض الوحيد .

وينتقد البنوري ذلك الذي طرحه فكر المودودي بقوله : " هذه الفكرة من (الشيخ) المودودي - تدل على أن العبادات ليست من مقاصد الدين الإسلامي ، وإنما الغرض منها هو حصول النظام الشرعي أى الخلافة الإسلامية ، وشرعت هذه العبادات للحصول على السلطة والإنتدار ، والمقصود من الإسلام إقامة هذا النظام ، وهذا قلب للحقائق الإسلامية والشرائع الإلهية ، وخروج عن الصراط المستقيم .

فالسطة مطلوبة لإقامة الدين وأداء العبادات ، فالعبادة مقصودة من أكبر مقاصد الدين ، والخلافة والحكومة وسيلة للحصول على هذا المقصود والله سبحانه وتعالى يقول " الذين إن مكناهم فى الأرض أقاموا الصلاة وآتوا الزكاة وأمروا بالمعروف ونهوا عن المنكر ولله عاقبة الأمور " (الحج : ٤١) .

فجعل الله سبحانه هذه العبادات غاية للحكومة والسلطة . فأنظر كيف عكس الأمر * وقلب فجعل المقصد وسيلة والوسيلة مقصداً ، وهذا فضلاً عن كونه قلب الحقائق الشرعية وسيلة لكل زيغ وضلال ، فإذا حصلت السلطة وحصل المقصد فعاداً تنفع الوسيلة . . . وأى لزوم لابقاء الوسائل بعد حصول المقاصد . ؟ (١١) .

ويقف البنوري وقفة تأملية نقدية لتفسير المودودي لقول الله عز وجل : " هو الذى أرسل رسوله بالهدى ودين الحق ليظهره على الدين كله ولو كره المشركون " (التوبة : ٣٢) ، إذ جاء فى تفسير المودودي لهذه الآية مايلى : " المراد من الهدى فى الآية : أن يصيخ المرء فى الدنيا فى نظام صالح للفرد والعشيرة ، والبهية ، والمعاش وتدبير الملك ، والحكمة العملية فى السياسة والعلاقات العالمية

* يقصد المودودي .

(١) محمد يوسف البنورى ، (الاساذ) المودودي وشيخه من حياته وأفكاره ، (باكستان القاد ، برنتنك

سنتر ، ١٣٩٦هـ ، ١٩٧٦م) ص ٢٧ ، ٢٨ .

الدولية ، أى جميع نواحي حياة المرء كيف يعيش فيها ، هذا هو الهدى الذى أرسل
رسوله به .

والمراد من الدين : معناه قريب مما يعبر به اليوم " استيت " STATE بأن يدين
الناس للسلطة العليا ، و " دين الحق " أن تكون هذه السلطة لله وحده ، دون أن
يكون للغير فيها شأن ، فالرسول مأمور بنظام الملكة يكون فيها الحاكم هو الله
وحده " (١) .

ويبدأ " البنورى " فى مؤلفاته للمودودى بالآتى فيقول : " إن الدين عبارة عن
مجموعة من العقائد الدينية ، والعقائد الشرعية ، والأحكام التكليفية ،
والأخلاق المرضية ، فهناك عبادات وعقائد وأعمال وأخلاق تشملها كلمة الدين ،
وهذا هو الذى يصرح به القرآن الكريم وأحاديث النبى الكريم عليه صلوات الله
وسلامه ، وإليه الإشارة فى قوله تعالى : " إن الدين عند الله الاسلام " وفى قوله
تعالى : " ورضيت لكم الاسلام ديناً " فدين الإسلام جامع لسانر العقائد ،
والاخلاق ، والمعاملات الفردية والاجتماعية والوطنية ، فما يتعلق بالمسائل
الاجتماعية أو الوطنية أو العالمية الدولية تدخل تحت السياسة الشرعية ، فهى جزء
من الدين لا أنه هو الدين كله ، فتفسر الدين بالحكومة أو الدولة ، وبالانجليزية "
استيت state فحسب بدعة وضلال وغروج عن الحق وعن الصراط المستقيم
السوى لايرضى به الدين ولا أرباب الدين " (٢) .

ويلخص حمد الجمال (٣) مجمل النقد الموجهة إلى المودودى فى هذا الصدد قبل
مناقشته لهذه (الانتقادات) * .

(١) أبو الأعلى المودودى م . د ، ص ٤٧ .

(٢) محمد يوسف البنورى م . د ، ص ٣٠ - ٣١ .

* كما وصفها . ومن المعلوم أن الانتقادات تتصل فى كشف السلبيات وعرضها بينما يتمثل النقد فى
الكشف عن الإيجابيات مع الكشف عن السلبيات فى أن معا .

الاعتراض الاول :

نقد معنى العبادة من أربعة أوجه :

(أ) معنى العبادة عند المودودي معنى مخترع لا أصل له في أقوال الرسول ﷺ ولا أقوال الصحابة والتابعين .

(ب) هذا المعنى يؤدي إلى (الخلط) * العبادات بغير العبادات .

(ج) هذا المعنى يؤدي (للتقليل) من أهمية العبادات .

(د) إن العبادات تبطل بالمعاصي التي يرتكبها الإنسان .

الاتجاه الثاني للنقد :

المودودي يجعل العبادات ليست من مقاصد الدين الإسلامي . . ولكن مجرد وسيلة لغاية هي حصول النظام الشرعي أي الخلافة^(١) .

ولئن عرض حمد الجمال في مناقشته للجانب النقدي لفكرة المودودي عن العبادات فقد اتبع عرضه للمؤاخذات النقدية على فكر المودودي بعرض للمدافعين عن ذلك الفكر عملا على استقامة المنهج البحثي .

* خلط .

(١) حمد بن صادق الجمال ، أ.يو الأعلى المودودي - حياته وفكره العقائدي (جنة ، دار المدني للطباعة والنشر والتوزيع ، ١٤٠٦ هـ - ١٩٨٦ م) ص ٣٠٤ .

الفكر السياسى للفرق الإسلامية وظلاله على فكر التنظيمات الإسلامية المعاصرة (فى مسألة الخلافة) :

يقول أحمد صبحى فى استعراضه للفكر السياسى لدى الفرق الإسلامية منذ نشأتها : " تشترك الفرق الإسلامية التى اهتمت بالفكر السياسى - وأعنى بذلك أهل السنة والشيعة والخوارج - فى تصور السياسة مستندة إلى الدين ، إنه إذا كانت الحضارة الإسلامية قد قامت على أساس من الدين ، وسبب منه فالسياسة من أهم مظاهر أى حضارة وقد دعم اقتران السياسة بالدين جمع الرسول (صلعم) بين السلطتين الروحية والزمنية منذ هجرته إلى المدينة - بل إن تصور نظام سياسى مستقل عن الدين كان يبدو لدى مفكرى الإسلام منذ قيام الدولة الإسلامية وحتى نهاية الخلافة أمرا غريبا" (١) .

ويقول ابن خلدون فى مقدمته " . . وأما السياسة العقلية فالبرغم من أنها قوانين يفرضها العقلاء وأكابر الدولة وبصراؤها فإنها نظرية غير نور الله ، ومن لم يجعل الله له نورا فما له من نور " أما السياسة الدينية فهى أصلح هذه الأنظمة لأنها مفروضة من الله بشارع يقرأها ويشرعها ، وبذلك تكون السياسة على منهاج الدين فىكون الكل محاطا بمنظر الشارع الذى هو أعلم بمصالح الكافة فيما هو مغيب عنهم ، فالسياسة الدينية نافعة فى الحياة الدنيا وفى الآخرة ، إذ ليست هى سعادة الخلق فى دنياهم فقط وإنما هو دينهم المفضى الى سعادة " (٢) .

وإذا كان أبو الأعلى المودودى فى دعواته للحاكمية عن طريق الحكم الشيوقراطى (حكم رجال الدين) يرى أن الحكم الإسلامى يجب أن يكون ثيوقراطيا فإن قول ابن القيم يغلط قول المودودى فيما رأى من أن نظام الحكم فى

(١) أحمد محمود صبحى ، النظريات السياسية لدى الفرق الإسلامية (عالم الفكر) مج ٢٢ - ع ٢ أكتوبر - ديسمبر ١٩٩٢ ، ص ١٥٢ ، ديسمبر ١٩٩٢ ، ص ١٥٣ . نوفمبر -
(٢) ابن خلدون المقدمة ، القاهرة ، المكتبة التجارية ، ص ١٥٣ .

الإسلام نظام ثيوقراطى - بمعنى دعوى الحاكم أن أحكامه تصدر عن وحى أو إلهام من الله - يقول ابن القيم : " ومن قال لاسياسة إلا بما نطق به الشرع فقط غلط وغلط الصحابة " (١) .

الفكر السياسى على أيام الرسول ﷺ :

يستعرض أحمد صبحى تاريخ الفكر السياسى عند المسلمين ويخلص إلى أن فقهاء أهل السنة يستندون فى تقييهم لكثير من أحكام الرسول السياسية أنها كانت عن اجتهاد إلى أمور ثلاثة :

١- أن الرسول لم يبين الأحكام السياسية تفصيلا كما بين أحكام الدين .

٢- أنه لم يستخلف .

٣- أنه كان يستشير أصحابه ، بل لقد أمره الله بذلك : " وشاورهم فى الأمر " (آل عمران ١٥٩) وكان ينزل عن رأيه فى كثير من الأحيان .

كما يخلص إلى أنه إذا لم يكن نظام الحكم زمن الرسول ﷺ ثيوقراطيا خالصا فى رأى جمهور فقهاء أهل السنة : فأولى بذلك أن يستبعد وصف الشيوقراطية عن النظام السياسى لدى الخلفاء من بعده ، يدلنا على ذلك ماورد فى خطبة أبى بكر حين تولى الخلافة " لاتسألونى ماكنتم تسألونه رسول الله (ص) فإن الرسول قد عصمه الله بالوحى " وبذلك نفى الشيوقراطية نفيا تاما عن أحكامه السياسية بل الدينية أيضا . يقول الأشعرى : " أول ماحدث من الاختلاف بين المسلمين بعد وفاة نبيهم (٢) .

(١) ابن القيم ، الطرق الحكيمة ، ص ١٤ .

(٢) الحسن الأشعرى ، مقالات الإسلاميين واختلاف المصلين - نشرة محى الدين عبدالحميد ، القاهرة ،

ولئن كان مفكر الإسلام قد اتفقوا على السياسة الدينية فإن الفرق الإسلامية قد اختلفت بمصدد " الشيوعية " سواء في تقييم سلطة الرسول السياسية أو ماينبقى أن يكون عليه نظام الحكم من بعده (١).

ومن ناحية أخرى يستبعد صبحى من مفهوم الشيوعية دعوى بعض الخلفاء لدعم سلطاتهم كدعوى معاوية أن وصوله إلى الحكم إنما كان بقضاء من الله قد قدر أو دعوى أبى جعفر المنصور أنه ظلّ الله في أرضه ، وذلك أن نظرية التفويض الإلهي وإن اتخذت مظهرا شيوعيا فإنها كانت تعبر عن أمرواق قد فرض بالقهر.

ونحن بدورنا نرى في كل ادعاء لوال أو لحاكم أن وصوله للحكم إنما قد كان وفق تفويض إلهي هو لون من ألوان القهر السياسي نسب إلى القهر الإلهي الجبرى.

الحاكمية من الخوارج إلى العصر الحديث :

تنتلق فكرة الحاكمية في الإسلام كرد فعل لواقعة التحكيم بين الأمام على كرم الله وجهه وعثمان (رضى الله عنه) وقد بدأ التنظير لموضوع الامامة بعبارة الخوارج بعد التحكيم (لاحكم إلا لله) بعد أن خدع معاوية وهو ممثل عثمان أبا موسى الأشعرى ممثل على (رضى الله عنه) حيث اتفق معه على أن يخلق كل منهما صاحبه ، وعندما أعلن الأشعرى خلق على ، أعلن معاوية تثبيت عثمان فخرج أنصار "على" عليه ورفضوا المصاحف فوق أسنة السيوف للتعبير عن احتجاجهم على عملية التحكيم واطلقوا عبارتهم تلك (لاحكم إلا لله) وكانت عبارتهم تلك هي الأساس النظرى الذى شكل قاعدة اتخذتها الجماعات التى تسوّج لنفسها في دولة الإسلام على مر العصور الإسلامية منذ عملية التحكيم ، الخروج على الحاكم باستثناء خروج الحسين (رضى الله عنه) على يزيد بن معاوية ذلك الخروج الذى أخرج أهل السنة .

(١) صبحى ٥٠ ص ١٣٦-١٣٧ .

ومع أن الإمام على قد رد الحوارج في حينها : " كلمة أريد بها باطل إنما لا بد للناس من إمام بر أو فاجر " ومن ثم غدا موضوع الإمامة ووجوب تنصيبه أمرا يبحث في كتب الإمامة سواء لدى أهل السنة أو لدى الشيعة (١).

الحاكمية في الإسلام بين السنة والشيعة :

يرد ابن النديم نشوء النظرية السياسية للحكم في الإسلام إلى الشيعة بفرقها المختلفة : (الإثنى عشرية - الزيدية - الاسماعيلية) فلكل من هذه الفرق التي انشطرت عن فرقة الحوارج نظرية إسلامية في الحكم : " إن أول من تكلم في مذاهب الإمامة وألف في ذلك هو على بن اسماعيل بن ميثم التمار . وله من الكتب كتاب (الإمامة) وكتاب (الاستحقاق) ويقول عن هشام عن الحكم (ت ١٧٩هـ) إنه هو الذي فتن الكلام في الإمامة وهذب المذاهب وسهل الحجاج فيه " (٢).

ولنا أن نتساءل مع أحمد صبحي : " لماذا كان للشيعة - وليس لأهل السنة - فضل السبق إلى الكتابة في النظرية السياسية أو بالأحرى الإمامة ؟ " ننتقل الاجابة : " إنما يرجع ذلك إلى الوقائع التاريخية منذ وفاة الرسول ﷺ (عام ١١هـ) إلى كارثة كربلاء (عام ٦١هـ) فقد كانت تعبر من منظور شيعي عن أمرين :-

١- استبعاد متعمد لآل بيت النبي ﷺ عن الخلافة .

٢- اضطهاد آل البيت وشيعهم منذ قيام الدولة الأموية .

وهكذا شكلت المآسى التاريخية المادة التي انبعثت عنها أول نظرية في الإمامة على أيدي متكلمي الشيعة (٣) .

(١) صبحي . م . ٥٠ ص ١٣٧ .

(٢) ابن النديم . الفهرست . المقالة الخامسة ، ص ٢٤٩ .

(٣) صبحي . م . ٥٠ ص ١٣٧ .

وإذا كان هذا هو موقف الشيعة من المسألة السياسية في الإسلام لماذا عن أهل السنة . يقول أحمد صبحي : " على خلاف ذلك كان موقف أهل السنة . كان أقرب إلى التسليم بالأمر الواقع سعياً إلى وحدة الجماعة الإسلامية وخوفاً من الفتنة المترتبة على الفرقة والانشقاق ، دون تأييد للأمويين أو خروج عليهم ، يدل على ذلك موقف تابعي يجعله أهل السنة وهو حسن البصري (ت ١١٠ هـ) فقد وصف الحجاج بأنه الطاغية الذي سفك الدم الحرام في البيت وأخذ المال الحرام ، ومع ذلك قال : " أرى ألا تقتاتوه ، فإنها إن تكن عقوبة من الله فما أنتم برادّين لعقوبة الله بأسيا فكم وإن يكن بهلاء فاصبروا حتى يحكم الله وهو خير الحاكمين " (١) .

إذا فقد كان هذا هو موقف أهل السنة من المسألة السياسية إذا انشغلوا بالمسائل الفقهية .

" بينما اختلف الأمر لدى الشيعة الذين كانوا في حاجة إلى تنظيم عقائدي يَكُن لهم وهم من السلطة مضطهدين ، واضطر متكلمو أهل السنة فيما بعد إلى الخوض في مسائل السياسة للرد على الشيعة (٢) على سبيل المثال حين اعتبر الشيعة أبا بكر مفتصب حق على ، التمس أهل السنة سنداً شرعياً لخلافته معلنين : (ارتضاه رسول الله لدينا - حين قدمه إلى الصلاة في مرض الوفاة - أفلا نرضاه لدينا) (٣) .

وكان ردُّ أهل السنة إذن في المسألة السياسية مجرد رد فعل للشيعة الذين " قد حددوا موضوعات البحث ومسائلة ومصطلحاته حتى أن تسميته الموضوع بالإمامة إنما جاء من جانب الشيعة ليميزوا بين صاحب الحق الشرعي وهو الإمام وبين الممارس للسلطة بالفعل وهو الخليفة " (٤) .

(١) ابن سعد ، الطبقات الكبرى ، القاهرة ، كتاب التحرير ١١٩/١ .

(٢) أحمد محمود صبحي ، م . د . ص ١٣٨ .

(٣) أحمد محمود صبحي ، م . د . ص ١٧٥ .

(٤) صبحي ، م . د . ص ١٣٨ .

ويخلص أحمد صبحى فى تأصيله للفكر السياسى ونظرية الإمامة عند المسلمين إلى أن أول بادرة للنظر فى السياسة لدى الخوارج ، حيث حرمهم للإمام على بصرف النظر عن وجه الصواب أو الخطأ فيها - من أجل المبادئ لا الأشخاص " على خلاف الأمر فيمن حاربه فى واقعته الجمل وصفين " (١) .

إن التنظيم المتكامل للسياسة فى الفكر الإسلامى إنما نشأ فى أوساط - الشيعة كحزب معارض - رد فعل للمآسى التى لحقت بآل البيت والاضطهاد الذى نال الشيعة.

جاءت كتابة متكلمى أهل السنة وفقهائهم متأخرة للرد على الشيعة .

" الإمامة " و " الخلافة " لفظان مترادفان لدى فقهاء السنة كما أن للخليفة سلطة دينية إلى جانب سلطانه السياسى . استنادا إلى مذهب إليه الماوردى فى كتابه (الأحكام السلطانية) .

حين نظر إلى المسألة السياسية لدى أهل السنة وذهب إلى (أن الإمامة موضوعة لخلافة النبوة فى حراسة الدين وسياسة الدنيا) ، نلخص من عرض نظرية كل من طرفى الصراع فى إدارة المجتمع الإسلامى وحكمه الى ما يلى :

أ أن الخلافة عند أهل السنة وهى الإمامة تتم بالعقد والاختيار أى بالبيعة فى حين أن الإمامة عند الشيعة تتم بالنص والتعيين .

أما البيعة فهى مرهونة بشروط حددها الماوردى على النحو التالى:

الأول : العدالة على شروطها الجامعة .

الثانى : العلم المؤدى إلى الاجتهاد فى النوازل والأحكام .

(١) صبحى ١٠٠ م . ن . ص ١٣٨ .

الثالث : سلامة الحواس من السمع والبصر واللسان ليصبح معها مباشرة ما يدركه بها .

الرابع: سلامة الأعضاء من نقص يمنع من استيفاء الحركة وسرعة النهوض .

الخامس : الرأى المفضى إلى سياسة الرعية وتدبير المصالح .

السادس : الشجاعة والنجدة المؤدية إلى حماية البيضة وجهاد العدو .

السابع : النسب وهو أن يكون من قریش لورود النص فيه ، وانعقاد الاجتماع عليه واحتجاج أبى بكر يوم السقيفة .

وإلى جانب هذا خلاف بين فقهاء أهل السنة على اعتبارات ثلاثة فى الخليفة : الحرية والبلوغ والذكورة .

فإذا كان امراء الجماعات الاسلامية المنتشرة فى أقطار العالم العربى الاسلامى ينسبون أنفسهم إلى أهل السنة فإلى أى حد تنطبق عليهم هذه الشروط التى حددها الماوردى فى مسألة البيعة للإمامة هل حصل واحد منهم على البيعة وفق أصولها المرعية من السلف السنى وهل ببيع البنا أو الهضيسى أو شكرى مصطفى.

نعم ببيع البنا من ستة حرفيين ، وبيع الهضيسى ، وكذلك شكرى مصطفى ولكن إلى أى حد يمكن اعتبار مثل هذه البيعة أو تلك بيعة شرعية ؟ خاصة وأن البلاد لها حكامها . لقد قام ستة أشخاص كلهم من صفار الحرفيين ، نجار وحلاق ، مكوجى ، جناينى ، سائق وعجلاتى بزيارة حسن البنا فى منزلة لبيابعد مرشداً وهادياً لهم " (١) .

(١) عصام زكريا ، حسن البنا فى أضخم كتاب عن الاخوان المسلمين " - نجار وحلاق ومكوجى وعجلاتى وراء حركة الاسلام السياسى " (روزالوسف) العدد ٣٤٨٠ فى ١٩٩٥/٢/٣٠ ، ص ٥٢ .

وتعد زيارة قادة الجهاد للفيوم " للقاء (د) عمر عبد الرحمن " حيث استقبلت عبود الزمر ، ومحمد عبد السلام فرج وكرم زهدى " (١) تعد زيارة هؤلاء القادة الارهابيين نوعا من المباينة لعمر عبد الرحمن .

لقد فهم عمر عبد الرحمن ذلك ، ووعاه - بغض النظر عن صحة ذلك شرعيا - لذلك امتنع عن زيارة شوقي الشيخ الذى انفصل عنه وشكل تنظيما إرهابيا جديدا على أثر اجتماع فى مايو ١٩٨٩ " تم بين (الشيخ) عمر عبد الرحمن وشوقي الشيخ وقول الأخير للأول : " إنك كافر ويستحيل دمك أنت ومن يتبعك " وكان رد (الشيخ) عمر : " إن أمثالك خطر على الاسلام ، وعلى دعوتنا ، والأفضل أن يودعوك بمستشفى للأمراض العقلية " (٢).

وبعد حرق الشوقيين لمسجد " فى قرية العلوية " صلى فيه اتباع عمر عبد الرحمن أعقبه قيام أحمد واعر ووالى مصرى من مجموعة شوقي الشيخ بحرق جرار زراعى ملك الأخوين عبد العظيم ويكرى على جاب الله لرفضهما الانضمام للتنظيم الجديد ، ولم يتمكن الأمن من الوصول للجبانى ، لأن أحدا لم يبلغ عن الوقائع . بعد ذلك تدخل بعض أفساد التنظيمات المتطرفة للشوفيق بين شوقي الشيخ و (الدكتور) عمر عبد الرحمن إلا أن الأول اشترط أن يحنى إليه (الشيخ) عمر ويدون حماية من اتبعه ، وهو ما حاد (بالشيخ) عمر إلى تجاهل طلبه " (٣).

وكذلك تعد مباركة شقيق شوقي الشيخ - فى عرف الجماعات استناداً إلى بعض الفتاوى الأصولية موضوع البيعة * نوعا من المباينة : " بدأ إعلان جماعة

(١) م . د . م . ص ٢٩ .

(٢) م . د . م . ص ٢٩ .

(٣) مصطفى سلامة م . د . م . ص ٢٩ .

* ذهب أبو الحسن الأشعرى والغزالي والشهرستاني إلى أن عقد الامامة يتم بواحد فقط يعتقدان من اختياره ، إذ تم عقد الخلافة لأبى بكر بمجرد أن عقدها له عمر . كما اتفقت لمسان بعد أن عقدها له عبد الرحمن بن عرف (راجع : الشهرستاني ، نهاية الاكلام ص ٤٩٦) .

الشوقيين داخل قرية سنرو التابعة لمركز أهشواى بالفيوم بمباركة من شقيق زعيم التنظيم أحمد الشيخ " (١) .

ونخلص مما تقدم إلى ان الاسباب السياسية هي الأصل في التنظيمات الارهابية المتصلة بالدين وهذا ما يؤكد حسن الهنا إذ يقول مكفرا من لا يتبعه " أحسب أن المسلم الذي يرضى بحياتنا اليوم ويتفرغ للعبادة ، ويترك الدنيا والسياسة للعجزة الأثمين ، يسمى مسلما ؟ كلا إنه ليس بمسلم " (٢) . غير أنه قد فاتنا القول بأن البيعة للحاكم لا تصح في وجود حاكم للبلاد بل تصح حين يخلو كرسي الحكم من الحاكم بموته أو عزله شرعيا .

(١) م ٥٠ ، ص ٢١ .

(٢) حسن الهنا مقال بعنوان "بين الدين والسياسة" الاخوان المسلمون ١٩٤٥/٣/٤ .

خلاصة الفصل :

فى محاولة لفك الاشتباك بين الدين وبين الفكر الدينى السياسى وبين الفكر الدينى والمجتمع خلصنا فيما تقدم إلى أن الفكر هو المحرك للفعل وأن هناك خلطا بين الاسلام كدين وبين الفكر الاسلامى ، وهذا الخلط أوجد عددا من الاشكاليات بين ماقرره الشرع فى شأن العبادات وما فهمه أصحاب الفكر السياسى الدينى بشأنها . وفى فهمهم لدور المسجد توجد اشكالية ، وفى فهمهم لشروط الزواج فى الاسلام فيه اشكالية ، وفى فهمهم لمصطلح الجاهلية وما يترتب عليه من اتهام المجتمعات الاسلامية بالكفر ومن ثم اباحة استحلال كل شيء فيها الدم والمال والمرض ، وفى موقفهم من الوالدين وعدم المصاحبة إذا عصيا عضو التنظيم الاسلامى فيه اشكالية . لذلك وازنا فى هذا الفصل بين مفهوم الدين وهذه الاشكاليات ونصه فيها وبين مايطرحه هؤلاء وانتهينا إلى أن هؤلاء يقولون بغير مايقوله الدين فى هذه المسائل المقررة شرعا وأن متابهم الفكرية ليست من السنة بل هى من جهود الشيعة الذين يعدون أول من زرع الاسلام السياسى فى العالم الاسلامى .

وعند مناقشة مسألة الحاكمية وترتيبات البيعة وفقا لشروط الفقهاء وأهمها شروط عقد البيعة فى عرف الماوردى نجد أنها تستحيل إلا بخلو مقعد الحكم من شاغله (الحاكم) يموته أو يحزله شرعا ، من هنا فإن البيعة للبنا أو لعمر عبدالرحمن أو لشكرى مصطفى أو لشوقى الشيخ أو لأى واحد تنطبق عليه شروط عقد البيعة غير صحيحة لعدم خلو مقعد الحاكم .

محتويات البحث

الموضوع	الصفحة
مقدمة البحث وأهميته	٣
أهميته ومنهجه	٥
اشكالية الدراسة	٦
مصطلحات البحث	١٠
<u>الباب الأول</u>	١٩
<u>بين سلطة المصادر الإرهابية للفكر</u>	
<u>وسلطة المصادر الفكرية للإرهاب</u>	١٩
تمهيد : سلطة الفكر بين الشريعة والشرعية	
ومحاولات الخروج عليهما :	٢١
<u>الفصل الأول</u>	٢٥
<u>الإرهاب في التاريخ البشرى</u>	٢٥
تمهيد	٢٧
المبحث الأول	٢٩
الاتجاه الأول : استبعاد محاولة التعريف	٣٠
الاتجاه الثانى : النظره المادية للتعريف	٣١
الاتجاه الثالث : النظرية الموضوعية للتعريف	٣١
الإرهاب بين الفقه الوضعى والفقه الشرعى	٣٣

الموضوع	الصفحة
بين تاريخ الإرهاب وتاريخ مصطلحه	٣٧
السياسة والإرهاب	٣٧
الشريعة الإسلامية والإرهاب	٤٠
الإرهاب ومعانيه في القرآن الكريم	٤١
الإرهاب بمعنى العبادة	٤١
الإرهاب بمعنى التسليم	٤٢
الإرهاب بمعنى التوحيد	٤٢
الإرهاب بمعنى التخويف	٤٢
الإرهاب بمعنى الادهاش	٤٢
الإرهاب بمعنى الإلزام بفعل الخير	٤٣
الإرهاب بمعنى الردع	٤٣
الإرهاب بمعنى الحماية	٤٣
تحليل العقوبة في آية الحرابة	٤٧
المبحث الثاني	٥١
في تطور التاريخي لظاهرة الإرهاب	٥١

الموضوع	الصفحة
الإرهاب الفردى وصوره فيما قبل التاريخ	٥١
بين مصادر الفكر الإرهابى والإرهاب الفكرى	٥٣
مصادر الفكر الإرهابى عند اليهود	٥٤
المصادر الأدبية ودورها الإعلامى فى الفكر	
الإرهابى الصهيونى	٦١
أولا : تدمير القدرة العربية	٧٠
الإرهاب الفكرى	٧٠
المبحث الثالث	٧٣
أهم حوادث الإرهاب ودوافعه فى التاريخ القديم	٧٣
بين صور الإرهاب الدبنى وصور الإرهاب	
السياسى عند اليهود	٧٣
الإرهاب المتبادل بين الحكم الرومانى واليهود	٧٩
أساليب القتل الإرهابى عند اليهود	٨١
الغلو المسيحى بين الفكر الإرهابى	
والإرهاب الفكرى	٨١
المبحث الرابع	٨٣

الصفحة	الموضوع
٨٣	الإرهاب ودوافعه فى التاريخ الإسلامى
٨٣	المسلمون والإرهاب القديم
	من أشكال الإرهاب الجماعى الوثنى
٨٤	ضد المسلمين الأوائل
٨٥	حادث بعث بئر معونة
	شكل آخر من أشكال الإرهاب الجماعى
٨٥	ضد المسلمين
٨٦	إرهاب المسلمين للمسلمين (قديماً)
	التركيب السكانى ومنابع الصراع والتهديد
٨٩	فى شبه الجزيرة العربية قبل الإسلام
٩٢	الخوارج والإرهاب المنظم
٩٩	الفصل الثانى
٩٩	مصادر الفكر الإرهابى ودورها فى التنشئة الثقافية
١٠١	تمهيد
١٠٤	الإرهاب بين الفكر والتخطيط (بين الغاية والوسيلة)

الموضوع	الصفحة
الفصل فى القول بمجاهلية التنظيمات	١٠٥
الإرهابية الإسلامية والقول بمجاهلية المجتمعات	
الإسلامية وأنظمتها	١٠٥
أولا : معنى الجاهلية فى اللغة	١٠٥
ثانيا : معنى الجهالة فى الكتاب والسنة	
(المعنى الدلالى)	١٠٦
ثالثا : الجاهلية فى مفهوم التنظيمات الإرهابية	
وفى مفهوم الدولة	١٠٨
الجاهلية بمعنى الخفة وعدم الطمأنينة	١٠٨
الغاية تبرر الوسيلة عند النظم السياسية	
وعند التنظيمات الإسلامية	١٢٠
التنظيمات السياسية الإسلامية بين فكرة	
التعايش والتعاقب	١٢٤
الإخوان المسلمون بين الزعامة الدينية	
والزعامة السياسية	١٢٨
كيفية نشأتهم	١٢٩

الموضوع	الصفحة
أولا : نسق إرهاب طائفة بطائفة أخرى	١٣٥
ثانيا : النسق الإرهابي الفوضوى	١٣٩
منهج التفسير الدينى ودوره فى تهية الفكر الإرهابى	١٤٠
مواجهة الفكر بالفكر	١٤٦
نظرية الإسلام وتطبيقها عند التيارات	
الإسلامية المعاصرة	١٥١
دعامة النظرية السياسية فى الإسلام	١٥٥
نظرية الخلافة	١٥٥
خلاصة الفصل	١٥٩
الفصل الثالث	١٦٣
فى مصادر الفكر المناهض،	
الاجتماعية والدينية والسياسية	١٦٣
مصادر الفكر المناهض لمصادر الفكر الإرهابى	١٦٥
فض الاشتباك بين الدين والفكر الدينى وبين	
الفكر الدينى والمجتمع	١٦٨
رسالة المسعد بين التقوى والضرار	١٦٩

الموضوع	الصفحة
رسالة المسجد عند الجماعات الإسلامية	١٧١
بين المحركة النبوية والمحرك التكفيرية	١٨١
المودودي ونظرية الخلط بين للإسلام	
والفكر الاسلامي	١٨٣
مفهوم العبادة بين الدين والفكر الديني	١٨٣
الفكر السياسي للفرق الإسلامية وظلاله	
على فكر التنظيمات الإسلامية المعاصرة	
(في مسألة الخلافة)	١٩٠
الفكر السياسي على أيام الرسول	١٩١
الحاكمية من الخوارج إلى العصر الحديث	١٩٢
الحاكمية في الإسلام بين السنة والشيعة	١٩٣
خلاصة الفصل	١٩٩
الفهرس	٢٠١

 Bibliotheca Alexandrina



0523504